

## Atelier 7 : Survivre au développement

A côté du rouleau compresseur de la mondialisation, souvent de façon tout à fait invisible et silencieuse, des gens s'organisent dans l'urgence et la débâcle. Peu à peu des stratégies de survie se concrétisent, des systèmes informels se mettent en place, des pratiques vernaculaires sont remises au service de la collectivité, des bricolages permettent de s'en sortir, la débrouille supplante les « programmes de développement »... Hors cadre, c'est un peu la vraie vie ! « Des alternatives qui s'ignorent » dirions-nous ? Peut-être ferions-nous mieux de nous taire et, d'abord, de les écouter.

- > **Smitu Kothari** (Lokayan, Inde) – **Introduction**
- > **Hassan Zaoual** (Université du Littoral, Maroc-France) – **La fin de l'occidentalisation du monde**
- > **Dipak Gyawali** (Nepal water conservation foundation) – **The World Bank Arun 3 project in Nepal**
- > **Claude Llana** (Bidon 5, France) – **L'économie populaire à Cochabamba en Bolivie**
- > **Suleymane M'Baye** (Sénégal) – **L'échec du développement**
- > **Rajagopal** (Ekta Parishad, Inde) – **Luttes en Inde**

### > Introduction

Smitu Kothari (Lokayan, Inde)

My name is Smithu Kothari, I'm from India. Welcome to this session on surviving development. In many ways I can promise a very exciting session because, seating here with me, are people who have - for decades now - been engaged on the ground in actually dealing with the consequences of development. And struggling to defend alternatives to the system not just conceptually, not just intellectually but in practice. How do you actually engage communities, how do you engage the state, how do you engage the representatives of international financial institutions? How do you engage the institutions and networks of private business, how do you defend in practice the process to which people can empower themselves? How do you build and create the shields that people must have to defend themselves against these multiple onslaughts? We come from a context that, as all of you know, is extremely grim for centuries now, first with colonization and in the Indian subcontinent for two centuries of colonization, in other parts of the world much longer, India became independent in 1947, in other parts of the world independence came at different points of time in the post world war II period. For two hundred, 250-300 years we have faced multiple onslaughts on our communities, on our cultures, on our identities, on our natural systems, on our knowledge system, on our cosmologies.

These onslaughts have been sustained, it was understandable, when it came from the colonizers because they had a political agenda to extract as much profits and surplus that they could from the natural resource systems of our countries and from the people. When we became independent we had enormous expectation on our regimes that they will build a system that would follow the aspiration of the majority of the population, had to build a just, an equitable society. Unfortunately in the post independence period in most of our countries, particularly those countries that had militaristic or authoritarian governments, most countries adopted a system of industrialization and modernization. That retained, that maintained the institutions that the colonizers had left behind, that maintained the legal and administrative structures that had been defined for empire and for the purposes of the empire. As a consequence the British Empire for instance could pillage, extract from all over the world to sustain its industrialism.

In India, post-independence, the government retained the same policies of development, the same practices of economic development, there was no re option but to colonize internally. Vast areas of the Indian subcontinent of Africa or Latin America have continued to witness new forms of colonization. We had also an enormous expectation from the democratic institutions of the state. There was a belief that the judiciary, the executive, the various arms of the government would be to some extent at least accountable to the democratic process, accountable to those who had been historically victimized and this

victimization is not small, all of you know it, it has been discussed in this meeting and for any of you who have traveled out to our part of the world, you know the nature of this victimization.

In India alone, since the independence, since 1947 in India alone, 25 / 30 million people have been forcibly displaced by development projects and this is not just a number, this is communities cultures, system of knowledge, system of knowing and being and relating. I'm not romanticizing community in history, they were internal systems of exploitation and extraction, they were problems relating, in many communities, to the position of women. But there is not question about the fact that we have witnessed, on a scale that is very difficult to me and to many of us to even share with you, a victimization that's been so massive but it has also been a victimization of the plurality of life.

The Indian subcontinent for instance had hundred thousands varieties of rice a century ago. Every ecological niche where rice was grown evolved historically. Today in 70% of rice growing area there are only 7 varieties, transnational corporations control 4 of the 7. There has been a profound loss of control. Not just of local farmers and fishing communities and on production system of this innocent people, but of entire nations. I ask a question sometimes in our discussion with peasants in India. Who decide on what price the green must be bought in the market when you go to sell it? It's the trader. But it is no longer the trader. By 1970's it was the national government that have take this decision on defining a procurement price, the price at which you would buy the green. And by the 1980's as we all know it was the faceless bureaucrat's seating in Brussels or in New York who had been deciding this price.

And that's just a small illustration of this profound loss of control; a producer, a primary producer can no longer have control of what should be grown, how should it be grown, who should it be sold to, where should it be better and then traded, and then shared, who must benefit from it. We are here not to talk about what is going wrong, we are here to share with you what we are involved in and what movements and communities and groups are involved in our parts of the world as a response to these onslaughts. As a response to this victimization, as a response to defend ourselves from these onslaughts and there a significant lesson that had come from the movements, that had come from communities acting on a daily base, the every day form of resistance. Equality forms of resistance, the more visible and the not so visible, and the invisible in which people has defended what is valuable to them, that value is not a commodity, is not something that can be traded in money. I'm sure, in a group like this, you will understand a very different, very profound meaning.

The first lesson has been the need to seeds control, to the accretion's control of the productive natural resources. This is not easy. For very long now states have maintained that they

know best how to manage these resources. They've looked on our communities with suspicion, the dominant knowledge system of managing natural resources has created a whole infrastructure in our countries, they come and tell you « we know how to manage these resources » and that is therefore not surprising that all of Indians forest or all forest are controlled by the state not by the communities. So the first significant strategy has been to recover and restore and reassert control all of the water system, of the forest system, of the land that we are the primary producers. If our subsistence is dependent on the sustainability and viability of these systems, who are you, government, company, trader or landlord, who are you to tell me what I should do? And as you can imagine, given the inequitable national and global world that we lived in, that is not easy. There have been firings, massacres, hundreds and hundreds of thousands of people who have gone to jail, and some are still in jail. But the struggle continues, because there is a strong belief, as Rajagopal said on the first day, that for people to satisfy their physical and spiritual needs, you need very little, you don't need to have, to consume the way you and I do. Your real needs are very little and this earth has enough to provide at the real needs of at least 8 billions people.

The second significant lesson is that representative democracy has significantly failed us. How can 5 hundred and 42 people seating in Indian parliament represent 1 billion people belonging to almost 20 languages, 5 thousand dialects, thousands of thousands of knowledge systems, in the most amazing diversity of ecosystems. How can 5 hundred 42 people decide policies for us. And therefore what we are witnessing is control of productive resources and control of the systems of governance, exercising direct democracy, in certain autonomy. In many of our villages now, people are putting a stone at the entrance saying our rules in our villages, and when the government officer wants to come he has to take permission of the village. Otherwise you cannot come. And villagers have become very smart, they know it will take 3 hours for the person to come from the district office. So they will have the meeting at 6 o'clock in the morning. There are many here who will be sharing with us ways in which people are taking control of the economy, of re-establishing networks, of trading, reorganizing people to people trade without the, in some cases, 15 different levels of middle men between the producer and the consumer. But also the believe that state ownership cannot be people's ownership. And we have faced a brunt of this, because they have told us in so many occasion, when we have take in order our marches and our protests, that you're anti national if you're protesting against the dam or protesting against the power plant or the missile base, because the missile base and the dam and the power plant have been build in a national interest. And so if you protest against these you are anti-national. Who decided what is the nation? Who's nation is it?

Third, redefining production, and this is not easy. The entire world's production system as we know has been redirected to meet the consumer needs of the elite and of the west. There has been a complete significant orientation, hundred's of thousands if not millions of hectares of our lands are today growing crops for export, when half the country is starving. And we need to rethink production, market, who controls it. How can individuals families and groups control the means of production, political question that is now manifesting more and more in the struggles that are emerging all over the world. And therefore the most important part of what we do is how do you facilitate a process a community can recover self confidence from the kind of multiple level of dependence that has been created by the dominant system of development. How do you recover that self-confidence, how do you build systems of interdependence, self-reliance, locally, nationally and globally. Some other things are extremely important in the lessons that are coming.

One of it is the continuous needs of demystification of this concept and these institutions. We have been imposed, brutally imposed on us all these strategies that have come from the development institutions of the west. Every year or two, sometimes every six months there is a new concept. The task of continuously demystifying these things that come in the name of poverty eradication and development has been a very difficult task. And the process has just, in fact I would said we're going on for 14 years, it has just began. But most importantly I think is the recognition that without resistance, mass organization, militant collective action, non violent militant collective action, the system will not change. And we need it also in Western Europe or in North America. We need you to struggle in your own societies, with your own governments and institutions so that they do not pulverize us, but it is also to work out in which we can defend ourselves, and our cosmologies and belief systems, with legitimacy. Because what we need now more than anything else is a people's world and it is not going to be easy. We are struggling the backlash and the many sophisticated ways in which the dominant system manage us, and sometimes development institutions and donors and NGO's give more to these sophisticated ways of managing, of managing us, when in fact they should be working to help realize our dreams and what is implicit in the struggles. This is why we reject the international financial institutions and their prescriptions of the development institutions. This is why we believe that we must share science and technology. And it is that struggle that my friends here are engaged in, that we are all engaged in. And it is that voice and that spirit and that determination that we will survive and not just survive but succeed.

We have here P.V. Rajagopal, who for the last 40 years now has been a banner in the struggle of peasants and some of the most discriminated and exploited people in India. He initiated

the mass organization called Ekta Parishad unity association. And has bannered also in the last two years the popular praxis of Gandhi of the Padiatra, a collective walk of hundreds of miles stopping every few kilometres wherever they're human communities and having spontaneous meeting or plant meeting creating awareness of the kind of issues that I was sharing with you.

On his right is Hassan Zaoual, from Morocco. He's a professor of economics, in the university of Lille. He also has a network, a South North network of culture and development. He's doing some absolutely amazing work.

Dipak Gyawaly is from Nepal. Dipak is an old friend and comrade in south Asia, he has been another « banner » of both struggling against the dominant water Mafia, nationally and globally, who wants to colonize our water systems and manage those water systems primarily for urban and industrial consumption, but also « banner » in strengthening the network where people are recovering control of their traditional resources and water systems.

Claude Llena teaches economics in France, he works in establishing and popularizing the popular economy.

Souleymane M'Baye, from Senegal, is also a teacher of economics and has been looking critically at the dominant economic system, but also at alternative to the dominant economic system.

## > La fin de l'occidentalisation du monde ? De l'unique au multiple

Hassan Zaoual (Université du Littoral, Maroc-France)

Comme on ne parle jamais de nulle part et qu'on n'écoute jamais de nulle part, il me semble important que je puisse me situer par rapport à votre expérience. Je suis universitaire, je dirige un laboratoire à l'université de Lille et à l'université du Littoral de Dunkerque. Ce laboratoire travaille sur les économies locales, c'est le Groupe de recherche sur les économies locales. Mais j'essaie de ne pas être seulement universitaire et pour cela je suis en synergie avec de nombreuses ONG. D'autre part, je suis administrateur d'un réseau international le Réseau Nord-Sud, culture et développement situé à Bruxelles et relié à des bases continentales en Amérique latine, en Asie, en Afrique, en Europe.

Ceci permet de mettre en place des pédagogies d'échange international, d'expériences locales en mettant l'accent sur la dimension culturelle. J'ai rédigé un texte intitulé : « la fin de l'occidentalisation du monde, de l'unique au multiple ». Ce titre fait une transition avec ce que disait Smitu Kothari, quand il parlait de diversités, de démystifier les concepts. Il parlait aussi du rêve. Or le rêve est important, y compris en économie, puisque les économistes les plus clairvoyants découvrent que

les phénomènes économiques sont des prophéties auto-réalisantes et, dans ce processus, les croyances sont importantes.

### Un imaginaire conquérant

Nous ne pouvons plus raisonner avec l'ancienne épistémologie parcellaire héritée de la culture des Lumières. Si nous voulons bien comprendre la nature profonde du développement, il est nécessaire de remonter à la Renaissance italienne et surtout au siècle des Lumières, ce siècle où l'Europe a connu un cataclysme culturel qui a vu émerger une volonté de puissance. Le développement peut être identifié comme une volonté de puissance, d'autant plus que Descartes lui-même, en tant que philosophe, disait que la connaissance nous rendrait maître et possesseur de la nature. Francis Bacon, le père de l'empirisme, s'exprimait de la même manière. Le 18<sup>e</sup> siècle apparaît en Europe comme un siècle qui a inventé une culture qu'on pourrait gratifier de culture du développement et qu'on pourrait codifier comme un complexe mythique de domination et d'exploitation de l'homme et de la nature. D'ailleurs, dans cette perspective philosophique, la nature est perçue comme un réservoir d'énergie exploitable à merci. C'est cet imaginaire conquérant qui est à la racine du développement économique.

Nous ne pouvons pas occulter cette idée. C'est pour cette raison que le socialisme a échoué. Le socialisme de Marx ou le capitalisme ont la même culture, ce sont les deux facettes d'une même civilisation. Seulement la civilisation matérielle est beaucoup plus compatible avec le capitalisme qu'avec le socialisme, d'où son échec. Même le matérialisme historique de Marx, il faut « l'historiciser ». C'est un produit de l'histoire comme l'est l'économie politique.

L'histoire de l'économie politique nous apprend que la culture des Lumières a dessiné l'homme des Lumières, l'a défini comme centre du monde. Elle a détrôné les religions et elle a substitué aux religions la raison. Nous postulons que l'homme peut maîtriser la nature. En conséquence, nous avons introduit une espèce de culture de coupure entre l'homme et la nature puis entre l'homme et lui-même, puisqu'il se fera déposséder de lui-même par un ensemble de disciplines comme le droit, l'économie, la politique, la psychologie, la sociologie, etc... Nous avons alors affaire à un homme en miettes et c'est à l'intérieur de cette vision que nous allons isoler l'homo economicus, qui est le postulat fondamental de l'économie.

### Le « développement transposé »

Le développement qui est exporté vers le Sud dérive de ces postulats. Nous allons imaginer qu'il existe un territoire, celui de l'économiste, qui est gouverné par des lois naturelles. Or ces lois naturelles sont aussi des lois culturelles, d'autant plus qu'elles ne sont même pas fidèles à la nature puisqu'elles reposent sur quelques principes de base, à savoir que l'homme

est rationnel, qu'il suit son intérêt, est calculateur et égoïste. Dans ce cadre, le marché est le seul mode de coordination entre les hommes et une structure autorégulatrice. La seule structure qui socialise l'homme à l'intérieur de la société. Or, maintenant, les économistes découvrent que même le marché ne fonctionne pas, ne pense pas. Il est producteur d'incertitudes, d'entropies et de désordres. C'est ce qui explique que les économistes les plus clairvoyants s'intéressent aux normes, aux conventions, aux institutions. L'économie est myope, elle produit de l'incertitude et face à cette incertitude, il est nécessaire de trouver d'autres modes de coordination extra économiques. Au moins en termes de règles et d'institutions pour créer des repères collectifs. L'incertitude est le premier ennemi de l'économie. Mais ce ne sont que des critiques uniquement internes, même à l'économie.

En ce qui concerne la relation Nord-Sud, globalement nous sommes restés disciplinés et fidèles au découpage de l'homme des Lumières en isolant un domaine et en élaborant des modèles. Sans entrer dans la fausse diversité de ces modèles, constatons que l'économie se présente comme une science physico-mathématique. Et à travers des modèles, nous pouvons stocker des corrélations, des relations, des fonctions, des causalités, en partant du principe que les mêmes causes produisent les mêmes effets. À partir de cette conception, nous avons construit l'économie du développement et transféré des modèles du Nord vers le Sud. J'appelle cette pratique le « développement transposé », c'est l'isolement de l'économie du reste de la société, en faisant abstraction de la diversité et, notamment, de la diversité des contextes. Or, il me semble important de mettre en relations les contextes et les textes. C'est ce qui explique que le catéchisme de l'économie pure est en crise puisqu'il raisonne avec des lois uniformes, globales, dé-situées, en terme d'espace, en terme de temps et en terme de sens.

Ces modèles transposés dans les pays du Sud génèrent exactement le contraire du développement puisque, avec le temps, c'est une économie de rente qui émerge. Les économies formelles que préconisent la Banque mondiale, le FMI, les gouvernements, apparaissent comme une espèce de panse. Cette économie n'a qu'une fonction de digestion des paquets de développement clé en main, clé en tête, puisque tout est transféré : les concepts, les institutions, les technologies... Est-ce autre chose que du développement gratuit financé par l'aide internationale et par les ressources naturelles ? Cette économie formelle finit par produire de la dette et de l'endettement. Nous pouvons donc dire que le développement fonctionne comme un débouché, d'autant plus que le capitalisme du Nord a besoin d'étendre indéfiniment les marchés.

Le développement est finalement un marché de dupes. Et toutes les techniques qui seront appliquées, comme l'ajustement structurel, ne peuvent pas changer ce mécanisme fondamental. Même en dégonflant le développement artificiel ou en réduisant la dette, le même mécanisme va revenir

puisqu'il s'agit d'une greffe qui ne prend pas. D'ailleurs, lorsqu'un jour je demandais à un expert éthiopien de représenter un projet, il a dessiné un missile. Ce n'est pas un hasard que l'on parle de populations cibles. C'est-à-dire qu'on traite les populations du Sud comme objets et non comme sujets. Nous sommes dans une épistémologie de chasse prédatrice de ressources naturelles, prédatrices de diversités et prédatrices des hommes. Ainsi l'économie occidentale est une économie violente, violente envers l'homme, violente envers la nature, violente envers l'homme occidental qu'on a découpé en tranches.

Le développement crée de l'endettement et des trous noirs, comme dans le cosmos, où il y a à la fois un désarroi économique, politique et symbolique, donc une destruction des cartes mythiques locales. Or, constatons que le développement repose sur un mythe. À preuve que lorsqu'un Africain est sollicité pour définir le concept de développement, il répond : « le développement, c'est le rêve de l'homme blanc ». L'Africain n'a donc pas de rêve de développement. Et quand on n'a pas le rêve de sa pratique, ça se transforme en cauchemar. Un cauchemar parce qu'il concentre l'innovation, la créativité dans les pays du Nord et la stérilité dans les pays du Sud. Qualifions les élites qui gouvernent les pays du Nord d'élites stériles puisqu'elles ne créent pas de nouvelles conceptions. Cette absence d'éthique, c'est comme des trous noirs. Comme les sociétés locales ont horreur du vide et elles le compensent par l'informel. Ce qui marche dans les pays du Sud, c'est ce qui n'a pas été assisté, ce qui n'a pas été financé et ce qui a été créé par les exclus du développement local.

Pour cadrer mon propos, je présente un paradigme capable de le décoder sur la base d'un ensemble de quelques principes : principe de précaution, principe de singularité, principe de prudence. Dans cette optique, j'ai construit un concept : le concept de site symbolique. En conséquence, dans chaque région de la planète, l'homme a besoin d'un site symbolique d'appartenance. Un espace cognitif, symbolique, qui guide les actions. Il existe donc une relation entre les croyances, les connaissances et les comportements. Imaginons trois boîtes : une boîte noire, une boîte conceptuelle et une boîte à outils. Ces boîtes sont parcourues par le sens commun que produisent les hommes d'un lieu donné de la planète. Le concept peut s'adapter à une entreprise, à une organisation, à un territoire, à un village, à un quartier. D'où ma proposition de remplacer l'homo economicus par l'homo situs, l'homme de la situation, multidimensionnel et intégrant la relation à l'écologie, au temps, à l'argent, à l'entreprise, etc...

C'est un homme varié et variable puisque, vu par la base, la planète apparaît comme une mosaïque de sites et chaque site est enchevêtré, imbriqué sur les autres tout en étant singulier et ouvert. Le site est dynamique et indéterminé. Ce qui m'a permis de construire un concept de rationalité : le concept de rationalité situé qui vient remplacer la rationalité économique.

## > The World Bank Arun 3 project in Nepal

Dipak Gyawali (Nepal water conservation foundation)

Development, in much of the south I think, has to be approached as a religion. Such as a religion, it has its church, a room located in Washington DC 1818 street, it has cardinals, priest, missionaries. It's got holy book and most tragic for the third world, most third world governments and heads of governments, Prime ministers, have become like parish priests, no more, in the hierarchy of development. To the people, at the village level, the kind of people that Smithu described struggling and surviving the world development is translated as « big cash » with etymological implications of development and growth and all that, but to the people at large « big cash » development really is a gift. A friend of mine was working in the district of Nepal called Mustang, a desert mostly where yaks pasture, it is a very remote village, and while talking in the evening the headman said: « in our village they're two « big cash », two developments ». So my friend thought maybe a water place, maybe a school... Next morning he woke up and this village headman took him to a field, took him to one corner where there was some kind of a fruit tree planted there, and took him to another corner and showed another one and these were the two « big cash », the two developments in this village. They were probably given to him by some development agency as a training gift, when he had gone down to the low altitudes for training and yet came and planted these trees in this field. They were probably the wrong kind of trees for that area, they were not growing, in the wrong ground, but the village headman was very happy. He was happy that he has got development to his village, because his village was now on the development map, base of the saved world. What this kind of development is doing? This gifted development which has killed himself-help and all sense of self-respect. It is debasing the efforts that the people themselves have made and their struggle in very heroic conditions, Mustang is a state almost 3 to 4 thousands miles off the sea level and to survive there is heroism. It does not need external gift to make it more romantic. I would like to tell a story briefly about a major development intervention in Nepal called Arun 3. It is either a major failure or a major success depending on which side you come from. It's a hydroelectric project that the World Bank was promoting in about for ten years and spending on to twenty million dollars in the study alone. In the process of studying this project it had gone to the government of Nepal to agree with its conditionalities among which were that no other project would be studied even by the government until Arun 3 was finished. Now you know that Nepal is a mountainous country very rich in potential hydropower but there was the World Bank which has said here is a 2 hundred Megawatt project and that is the only project the government can pursue. There was tremendous opposition to this project, by activist groups. Who

did not attack this project on environmental or social equity grounds, they attacked it on economics. They took apart the WB equity program pixel by pixel and should look at the many assumptions that had gone to make this project visible. The most important thing they demonstrated to the World Bank was that the project was costing 5 thousands dollars a kilowatts, when the private sector in Nepal and in Indian Himalaya will build in similar projects for 1 thousand to 12 hundred dollars for kW. I'm talking of 4 to 5 times cheaper, not 4 %, 14 % but 4 hundred % cheaper. That was what the government of Nepal with the WB and 7 donors, major international donors and I'd like to say here including France, were proposing and to prove that Arun 3 was the best project for Nepal the WB managed to have that major institution in France called Electricité de France, which I'm told is an empire by itself, write a report reconfirming that Arun 3 is the best thing in Nepal since the invention of the fire.

There was a bunch of Norwegian missionaries in Nepal that were building a small 5 MW project at 9 hundred dollars a kW, and here was the WB coming and saying at five thousand dollars this project was the best thing, the cheapest that Nepal could have and it was confirmed and reconfirmed by EDF. Well, the activism will have no effect, EDF or WB or Finish government, Japanese government, Nation development bank... they said we don't believe you and went on with their own analysis and agitation and ultimately the WB in 1995, after ten years, had to pull out with the new president James Wolfenson. They had to pull out because it was demonstrated to them, on their own theology, that they were doing bad economics. And telling the WB that it doesn't know good economics is like telling a Taliban mullah that he doesn't know his Koran. And this is because the WB had to pull out. Why the thing is important for many activists in the third world is that sometimes you have to engage the devil with his own ascription. And what is important is that after the WB pulled out of this project, in the same valley, a Nepal entrepreneur has managed to get a group of other entrepreneurs to build a 3 MW project which, by the laws of economics, should have been more expansive on a per kW base, but this Nepalese project is going to be on line at 12 hundred dollars a kW in may, after only a two years construction period, and with no foreign high currency involved. So we have all the proof we want that the WB was wrong but they would not admit it.

There is a very interesting story associated with this project in Sweden. Sweden pulled out of Nepal aids consortium in 1960 when the King of Nepal dismissed the parliament, because the prime minister of Nepal was a good friend of Olaf Palmer, a democratic socialist. Sweden stood out of Nepal and came back after 30 years only in 1990. First thing that Sweden did after coming back to Nepal was to come and sign on, I forget how much, even million dollars to this project of the WB. And it was really amnesia from Sweden because just about 2 or 3 years before, in 1997, Sweden has built in Sri Lanka a project

called Kutmalay high electric project, at 1/5 the cost that the WB was proposing in Nepal. Interestingly Kutmalay was the exact size and nature as Arun 3 in Nepal. Now why would Sweden, coming after 30 years into Nepal, gift money for this project, which was 5 times more expansive than the one they had themselves done? Why this question was not even asked in Sweden? After the collapse of Arun 3 the government of Nepal and the Americans and the British and the European government really went to push in more multinationals into Nepal including Enron. The current prime minister of Nepal has gone on record saying that people like me who opposed granting licenses to Enron are dangerous anti development, anti democratical elements.

The leader of the opposition, who was the communist party president of Nepal, stated in Parliament that if anybody try to stop giving license to Enron he will start a Jihad. This is perhaps the first instance of a major Marxist leader arguing in favor of multinational. Now what lessons are there for post development in all these kinds of experiences ? I can go on and on with this pathology, with development examples in water supply, in irrigation... but Arun 3 is a good example. Some of the major lessons of this and I try to finish very fast.

First we are all in a sense of the same sort of belief but one thing we have to realize as a view from the south is that the religious part of development will not go away that easily. Those who want to talk about alternative development are tremendous minority facing tremendous hordes. We have to face prison charges in our countries. I was told by the current financial minister in the parliament «who are you to oppose Arun 3? After the WB and EDF and all that have said this is a good project?» And I had to tell him like God to Moses in the Bible, «I am who I am».

I would oppose WB and EDF and whoever as long as they're doing something wrong. You can talk to the government secretary who wants to invite Enron to take over the power system. And they will talk of participation and of consultation and of people decentric development I'm afraid I'm one of those who think that the word development should be completely dropped in all our discussions and a lot of people would not agree with me on this.

Then two more points. We have to challenge what I call the divine right of capital. In the middle ages we used to talk of the divine right of kings, we seem to have with development in the third world right now the divine right of capital.

I would like to close of this, that we all talk after September 11 about the collapse of the towers, but I think the collapse of Enron is far more important to the 3rd world because it now provides us the questioning of the legitimacy, the hegemony of these large multinational American companies. So this is more important to pursue than to worry about the collapse of the twin towers.

## > L'économie populaire à Cochabamba en Bolivie

Claude Llana (Bidon 5, France)

Je voudrais prendre la parole au nom des exclus du développement, des exclus de la planète. Dans un travail de recherche, j'ai passé quatre mois avec les acteurs de l'économie populaire dans la ville de Cochabamba en Bolivie. J'y ai rencontré Patti, l'anticucherra la plus connue de la ville de Cochabamba. L'anticucho est une brochette de cœur de bœuf que les Boliviens adorent consommer en fin de journée. Installée sur un trottoir de la ville de Cochabamba, elle compte parmi les gens que j'ai pu enquêter durant mon travail de recherche.

Son originalité est qu'elle avait conservé la raison dans un océan de rationalité. Elle déposait des cartons sous son grill afin de rendre le lieu propre et, quelle que soit son activité, laisser aux passants un trottoir toujours intact pour d'autres activités nocturnes. Il faut dire qu'elle s'activait entre 1 heure et 3 heures du matin, chaque soir de la semaine.

Elle avait un tel succès que les Cochabambinos n'hésitaient pas à faire la queue afin d'obtenir l'anticucho de fin de soirée. Un jour, je lui suggérais : « avec le succès que tu as, tu pourrais accroître ton activité et développer par exemple tes activités en journée ou bien agrandir et prendre un magasin ». Elle me répondit : « mais tu n'y pense pas ! Si je fais cela, que deviendront mes enfants, que deviendra mon mari et, enfin, à quoi cela servirait ! ». Elle avait donc mis la raison au centre de sa préoccupation et non la rationalité de type économique sur le modèle occidental.

Autre exemple : un soir, je voulais la retrouver mais elle était absente. Le lendemain, je la revois et je lui dis : « tu ne t'es pas rendue sur ton lieu de vente hier ? » Elle me répond : « les cœurs que j'avais trouvés sur le marché ne me convenaient pas, ils n'étaient pas de bonne qualité et j'ai donc suspendu ma vente pour la journée suivante. » Dans ce cas-là aussi, la qualité prévalait et servir convenablement ses clients était pour elle un honneur. On assiste bien à une autre pratique, à une autre idéologie, celle du refus de l'accumulation et du travail uniquement pour satisfaire ses besoins, une logique tout à fait raisonnable.

Je vais présenter ma réflexion autour de quatre grands points :

- premier point : le cadre théorique de l'économie populaire
- deuxième point : la zone d'étude, c'est-à-dire Cochabamba en Bolivie
- troisième point : la méthodologie
- quatrième point : les résultats

Dans un premier temps, je parlerais de l'économie populaire en disqualifiant le concept de travail au noir. Quel est ce système qui s'attribue le privilège de blanchir l'argent et de

noircir le travail ! Voilà un système capable de négativiser des activités qui naissent dans une sphère positive puisqu'il s'agit en effet d'individus animés par le souci de retrouver leur dignité, leur activité, alors que le système même les a exclus ! Si nous disqualifions le concept de travail au noir par évidence, qu'en est-il du secteur informel ? Depuis le fameux rapport *Keys Heart* en 1972 rédigé par le Bureau international du travail, nous avons l'habitude d'utiliser le concept de secteur informel. En économie, un secteur est un groupe d'activités homogènes. On sait ce qu'est le secteur primaire, le secteur secondaire, le secteur tertiaire. Mais les activités informelles se répartissent dans des secteurs très hétérogènes. On trouve à la fois les activités de l'agriculture, de l'industrie, de l'artisanat et les activités de service. Donc, parler de secteurs ne convient pas. Parler d'informalité, c'est qualifier négativement, par rapport au formel, des pratiques véritablement enracinées (enchâssées comme aurait pu le dire Polanyi) dans les pratiques sociales, donc disqualifier par rapport au modèle dominant. C'est donner peu de sens à des pratiques qui occupent, dans la ville de Cochabamba, 80 % des activités de la ville. Le concept de secteur informel est donc insuffisant pour décrire une réalité sociale riche et puissante.

Dans les années 70 apparaît en Amérique du Sud un concept nommé *economia popular* et qu'on peut traduire en français tout simplement par économie populaire. Cette économie populaire a l'avantage de présenter et de repositiver ces pratiques. En effet, il s'agit d'activités réalisées par le peuple et pour le peuple. En conclusion : l'adjectif *populaire* se greffe parfaitement à la réalité économique de ces activités.

Déplorons que la pensée néo-classique passe ces pratiques à la trappe pour ne s'intéresser qu'à la production de la synergie État-marché. Ces deux systèmes, ces deux secteurs d'un développement formel avancent de manière tacite et de manière rapprochée. Historiquement, jamais l'État n'a fait de politique défavorable aux marchands et, de tout temps, les marchands se sont montrés les alliés de l'État. Même s'ils s'en défendent de manière assez fréquente, il n'y a qu'à écouter le discours du patronat français dans notre pays pour s'en rendre compte. Ils sont toujours les premiers à demander l'aide de l'État lorsque la situation devient difficile. Nous constatons l'ambiguïté évidente des liens existant entre l'État et le marché.

Constatons effectivement que, à l'opposé de la pensée néo-classique, l'économie est plurielle, non monolithique. L'économie est cette science qui s'organise pour produire des biens et des services nécessaires à la satisfaction des besoins d'une population. La réponse peut être apportée de manière domestique, dans la réciprocité, d'où l'appellation d'économie de la réciprocité, dans le don contre don, c'est-à-dire dans l'échange. Le choix est de pratiquer cet échange de manière marchande ou non marchande. En résumé, nous constatons que la complexité du domaine économique est souvent ramenée au modèle marchand par les néo-classiques.

### Un laboratoire de la post-modernité

Passons au deuxième point : la zone d'étude. Cochabamba représente la ville idéale pour mon travail de recherche dans la mesure où 80% de l'activité provient de l'économie informelle. Cette ville, située à 2600m d'altitude, présente les caractéristiques idéales pour travailler sur l'économie populaire.

Dans un troisième point, je présenterai ma méthodologie bâtie autour d'études qualitatives qui m'ont permises de rencontrer les acteurs de l'économie populaire, à l'instar de Patti.

Quant au résultat, mon quatrième point, l'économie populaire m'est apparue comme un véritable laboratoire de la post-modernité. En effet, se mettent en place des formes de solidarité mécaniques entre producteurs et consomm'acteurs, c'est-à-dire avec des individus conscients de la nécessité de fonctionner avec des productions capables de générer de la qualité à des prix raisonnables. Ce secteur est générateur d'innovations sociales, de flexibilités qui permettent de grandes facultés d'adaptation à la demande de la population locale. C'est un véritable réseau. Et cette économie de réseau permet à la demande locale de trouver satisfaction à ses besoins. Le respect du client nous conduit donc à penser que nous sommes dans une approche *raisonnable*.

D'où l'ambition de l'économie formelle de mettre la main sur ce secteur si important à Cochabamba, une véritable récupération. Prenons l'exemple de la firme Manaco, une entreprise de chaussures qui emploie des milliers de salariés. Après le licenciement de centaines d'entre eux, elle leur annonça : « ce n'est pas bien grave, la machine sur laquelle vous travailliez, vous allez la prendre chez vous et, tous les vendredis, on viendra vous acheter, à un prix vous permettant de vivre, les chaussures que vous fabriquez dans l'entreprise ». Mais seulement, on ne vous paiera plus les charges sociales et vous perdrez vos protections santé, maladie, retraite. Voilà donc comment le formel a récupéré les activités de l'économie informelle. Ainsi se sont multipliées les familles-ateliers où, à côté du lit, les machines à coudre fonctionnaient et où l'ouvrier, qui avait formé ses enfants, travaillait 14 heures par jour pour le compte de la firme de chaussures.

Michael Singleton disait que *l'autre nous donne à penser*. Après avoir côtoyé les acteurs de l'économie populaire à Cochabamba, j'ose dire qu'ils m'ont donné à penser que si nous savions remettre en question notre ethno-centrisme occidental, nous pourrions enrichir nos pratiques de gestion de crise. Ces exemples et d'autres, en provenance des pays du Sud, nous renvoient en quelque sorte l'ascenseur à condition que nous ouvrons les yeux sur leur réalité sociale et leur réalité économique.

Je terminerai par l'enquête que j'ai entreprise avec Ramon. J'ai rencontré Ramon dans une chicheria, lieu de consommation d'une boisson populaire, la chiche. Cette boisson appartenant au peuple des Andes est une bière de

maïs. Ramon me dit : « il ne faut plus rien attendre de la municipalité. Cela fait des années qu'ils nous promettent l'eau, des écoles, un plan d'infrastructures indispensables. Parce que nous en avons assez d'attendre, nous avons créé une association entre voisins pour nous prendre en charge ». Ils se sont rencontrés le soir, les week-ends, pendant leurs congés, se sont organisés collectivement pour satisfaire leurs besoins. Le résultat est qu'ils ont construit une école communautaire et ils ont installé l'approvisionnement en eau, opération très délicate dans une ville où cet approvisionnement est problématique. Ils ont su effectivement s'organiser. A ce niveau, les peuples de Sud nous montrent l'exemple et prouvent qu'avec une capacité collective à nous organiser, nous pouvons contrer les solutions imposées par le modèle.

Je terminerai par cette phrase de Jean Bredin : « si les richesses ne vont pas aux hommes, les hommes iront aux richesses ».

## > L'échec du développement

Suleyman M'Baye (Sénégal)

Je vais poursuivre les témoignages de l'échec du développement et aussi de la manière dont les exclus (les perdants du développement) se réapproprient le quotidien. Ce colloque concrétise la prise de conscience de personnes qui se rendent compte qu'on va dans le mur. Dans les années 1960, l'écart entre riches et pauvres était de 1 à 30, aujourd'hui il est de 1 à 80. Et même dans les pays dits développés, nous trouvons le quart-monde. Il y a bien quelque chose qui ne va pas.

Assurément la prégnance de cette rencontre est réelle. Cependant, il y a moins d'unanimité quand il s'agit de refaire ce monde sans le développement. Gilbert Rist nous dit que ses confrères sont étonnés d'apprendre sa participation à un colloque qui prétend défaire le développement. Dans cette salle même, à part ceux qui partagent la vision des pays du Sud où le développement a fait tant de ravages, des personnes restent certainement encore sceptiques. Hassan Zaoual a montré pourquoi cette religion est liée à l'omniprésence de l'économie dans notre imaginaire. Pour cette raison, j'ai apprécié la métaphore de Serge Latouche à propos du marteau économique. Ce développement, sorte de transformation économique et sociale, est une façon de modifier les relations entre les hommes eux-mêmes ainsi qu'entre les hommes et la nature. Le développement a fait des ravages en Afrique parce qu'il a détruit les modes d'existence entre les individus.

Il existe une proportionnalité entre la religion du développement et l'omniprésence de l'économie dans nos mentalités. Historiquement, l'économie s'est autonomisée de la politique, de la religion et cette autonomisation s'est accompagnée d'un envahissement des valeurs marchandes dans toutes les sphères de la vie. En conséquence, cela a



entraîné la délégitimation de tous les modes d'existence. La définition du sous-développement serait le processus d'affaiblissement de toutes les capacités de création des situations existantes. En travaillant sur le secteur informel en Afrique, j'ai essayé de voir comment ceux qui sont exclus du développement trouvent un sens à leur existence. Et de cette manière, comment ils nous montrent la voie vers une alternative à ce développement.

Puisqu'il s'agit de défaire le développement, mettons en cause le concept et constatons aussi son échec dans la pratique. René Dumont, dans les années 1960, parlait de l'Afrique comme d'un continent qui est mal parti. Mais au sein de cette Afrique, le Sénégal était considéré comme un pays mieux loti que ses voisins. Capitale de la FAO, Dakar possédait d'importantes infrastructures. Après s'être lancé dans l'aventure du développement, au bout de vingt ans, on s'est aperçu que les modèles mis en œuvre produisaient le contraire, l'appauvrissement. Alertés, les experts du FMI ont prétendu expliquer l'échec du développement d'une part, à cause d'une mauvaise application par les acteurs économiques et d'autre part, en raison d'un manque d'ouverture au marché. Ces experts ont alors proposé la politique d'ajustements structurels. Résultat, 54% de la population du Sénégal vit dans l'extrême dénuement. 61% de la population se dit pauvre parce que dans l'incapacité de se définir par rapport à eux-mêmes. Au sein de cette population, les acteurs du secteur informel essaient de trouver des voies de sortie de cette pauvreté.

Allant à la rencontre et partageant la vie des exclus, j'ai étudié leur façon de se réapproprier le quotidien et j'ai analysé leur enseignement. Par exemple, dans le quartier Raï de la banlieue de Dakar, après la disparition d'importantes industries, de nouveaux modes d'organisation leur permettent de gérer leur approvisionnement en eau, de créer des écoles, les artisans se regroupent pour produire des biens satisfaisant la demande de la communauté. Ce qui est fondamental, c'est la manière dont ils gèrent leurs activités. Par exemple, un menuisier va évaluer son prix en établissant, dans sa transaction, un niveau inférieur au prix du marché, créant une dette sociale avec son client. En conséquence, il va favoriser la réciprocité. La relation marchande est phagocytée par le lien social. C'est donc une pratique alternative au développement.

## > Luites en Inde

Rajagopal (Ekta Parishad, Inde)

Je présenterai quelques exemples de luites en Inde.

Tout d'abord, examinons la situation d'un village dans l'État de Madhya Pradesh, au centre de l'Inde. On constate que les ouvriers des carrières sont exploités par les patrons regroupés en système mafieux. Les ouvriers veulent s'organiser pour lutter contre ce système et refuser l'oppression des patrons. L'association Ekta Parishad accompagne les ouvriers dans un autre État pour rencontrer des villageois qui se sont organisés pour résister à la pression des mafias locales. Après deux ans de lutte, les organisations d'ouvriers ont obtenu officiellement de l'État l'autorisation d'exploiter les carrières dont la conséquence a été le retrait des mafias. Nous constatons que lorsque les ouvriers s'organisent pour obtenir plus de justice, le gouvernement ne s'y oppose pas.

Dans le même État de Madhya Pradesh, l'association a organisé en 2000, une marche de 3500 km pour se porter à l'écoute des préoccupations des paysans sans terre. Cette forme de lutte non-violente a utilisé différents moyens, comme l'expression théâtrale. Cette mobilisation, d'une durée de six mois, a contraint le gouvernement à attribuer des terres aux paysans. On constate là aussi que la volonté de s'organiser déclenche une attitude digne de la part de l'État qui satisfait aux revendications des exclus.

Au cours de ces dix dernières années, nous avons parcouru les pays du Nord pour exposer la situation de l'Inde et pour obtenir des soutiens à notre action de la part de petits groupes, de syndicats ou d'associations. Nous avons créé en Europe un réseau de solidarité. En France, nous avons obtenu 4000 lettres de soutien à notre action. Nous avons tous besoin de nous former à cette forme d'action qu'est la solidarité entre le Sud et le Nord. Nous, Indiens, nous devons nous prendre en charge, être volontaires pour changer la situation comme participer aux travaux dans les carrières, dans les forêts, dans les champs. Nous creusons des canaux, construisons des barrages. En Europe, les gens accèdent à une culture de loisirs. On observe une société du spectacle et si on ne s'amuse pas, il n'y a pas de mobilisation. En Inde, au contraire, nous mobilisons les jeunes pour agir.

Si nous pensons que les petites exploitations ne sont pas rentables et que nous devons, comme vous le faites au Nord, voir grand, il faut être prudent et certainement reconsidérer nos façons de faire. Les petites actions que nous menons et notre autonomie sont deux choses importantes. Les ONG qui interviennent dans les pays du Sud doivent dialoguer avec nous, être à l'écoute des besoins des populations pour travailler efficacement ensemble.

## Débat

### Jaime Alberto

Je suis argentin, de Grenoble. Je suis d'accord avec Gandhi : « Nous irons vers la fin du développement pour expérimenter les réciprocitys, les enrichissements mutuels ». Il ajoutait : « Ce que vous faites pour moi, si vous le faites sans moi, vous le faites contre moi ». Donc tous les projets gouvernementaux ou des ONG, qu'ils soient caritatifs ou solidaires, sans participation des gens, se font contre eux. Je voudrais défendre le marxisme et les marxistes parce que depuis hier soir José Bové et d'autres attaquent le marxisme. Le marxisme est une culture, un patrimoine de l'humanité comme le bouddhisme ou le catholicisme. Et n'oubliez pas que ce qui s'est battu et a résisté au libéralisme, au capitalisme, à l'exploitation des femmes, au colonialisme, c'est le marxisme. Toutes les résistances contre la mondialisation comme celle de José Bové sont déjà contenues dans la pensée de Marx. Le marxisme, c'est une philosophie humaine comme toutes les religions. Donc, pour libérer le monde, le marxisme peut encore nous guider et ne jetons pas le bébé avec l'eau du bain.

And also I would say that Marxism have not failed everywhere. If he had failed in this moment in Morocco, it is because some years ago the king of Morocco and the secret service of France have made disappeared Ben Barka in the middle of this city of Paris and till now we don't know where he is. So, be more respectful for people that are trying to change the world and have taken many risk and danger just to do so. And then we know other places of the world (like China) in which the principles of Marxism, but very well mixed and adapted to the local culture, have produced the only alternative development model to the western and liberal capitalistic system. This system is now very dangerous, because it needs to do war everywhere and it is now in a dynamic of

oppression that we don't know where is going to stop and we have to stop it.

### Un autre intervenant

Est-ce que la construction intellectuelle très intéressante que nous a présenté Hassan Zaoual pourrait se poursuivre par un exemple pour nous guider vers des questions plus réalistes, des perspectives concrètes ?

### Hassan Zaoual

Je peux aussi essayer de répondre à ce qui a été dit par rapport au marxisme. De toute manière, la formulation d'un paradigme alternatif à la mondialisation présuppose aussi un travail de décryptage de tous les apports intellectuels qu'ils soient. Donc, le statut de la pensée de Marx, l'analyse de Marx, je le vois comme une très bonne approche endogène des contradictions du capitalisme.

Pour pouvoir formuler un nouveau paradigme, nous sommes obligés d'assimiler l'ensemble des influences intellectuelles et de ne pas nier la portée des idées de Karl Marx, du point de vue interne. Mais je ne peux pas le concevoir comme une alternative, compte tenu des échecs des pays de l'Est. Et, a fortiori, venant du Sud, je ne pense pas qu'elles puissent être un élément fondamental de l'alternative, c'est pourquoi j'ai posé le problème en terme de civilisation. Actuellement, le problème se pose en terme de civilisation et je pense que le capitalisme est une civilisation particulière, puisque on peut en intégrer les multiples dimensions culturelles, politiques, économiques etc...

Pour illustrer le concept de site symbolique, confrontant les expériences de nombreuses ONG de terrain avec mes propres observations, je décrirai celles vécues au Maroc. Des micro-dynamismes informels se constituent pour remplacer le vide de l'économie formelle. Voyons l'exemple de l'ethnie Soucie. Vous savez, nous ne pouvons pas

faire un bilan totalement négatif de l'Afrique, des communautés de fait ou des groupes ethniques réussissent. Les confréries Mourides ont leur propre économie populaire qui fonctionne très bien. Il existe aussi le groupe des Bamilékés au Cameroun et le cas des Soucis dans le Sud marocain. Ils ne fréquentent ni les écoles de commerce ni l'université et pourtant réussissent en affaire. Décrivant leur situation en terme de culture néo-tribale d'entreprise, je démontrerais que ces personnes vivant dans le Sud marocain semi-aride ont une tradition migratoire et créent des entreprises dans les villes côtières, surtout dans la distribution, à partir du modèle d'origine, l'épicerie. Maintenant, ils sont dans plusieurs secteurs, les transports, le tourisme, l'hôtellerie, etc... Mais ils gèrent leurs affaires économiques à partir de leurs sites symboliques, à partir de leur culture, à partir de la cohésion de leur groupe dans lequel existe un autofinancement important. Il y a des règles, des valeurs qui font qu'ils réussissent puisqu'ils n'importent pas un modèle de gestion.

Car même dans la gestion, qui se veut une science appliquée, on découvre maintenant la culture d'entreprise, la relativité du management, l'importance des croyances, l'importance de l'éthique de l'entreprise et de l'identité. Et ça se voit dans les pratiques informelles, les tontines, c'est la même chose en Afrique noire. Toutes ces organisations informelles, qui viennent soutenir et qui permettent aux gens de vivre, ont des racines, ont des éléments du site local. Donc, sans site, impossible de se développer, nous sommes « dé-situés ». Et c'est pour cela que je dis qu'il n'est pas possible de séparer la technique de l'éthique - donc l'économie de l'éthique. Une technique sans éthique, c'est le chaos technique et le site devient alors un amas de « tiques », fragile et non consistant en terme de réalisation écono-

mique. L'économie a besoin de ce qu'elle n'est pas.

De nombreuses micro-expériences répondent à cela. Quant au micro-crédit, il ne peut pas fonctionner sans intégrer le site, c'est-à-dire le contexte des acteurs auxquels sont destinées ces opérations qui relèvent de la micro-finance ou du micro-crédit. A ce niveau, le rôle des valeurs est important parce que le site permet de réduire l'incertitude.

#### Un autre intervenant

Vous avez abordé le siècle des Lumières de façon tout à fait intéressante. Je voudrais parler en même temps du premier exposé sur le colonialisme et sur ce qui est aujourd'hui très douloureux sur le plan international, puisqu'on cherche à exporter une sécurité internationale au nom des grands principes qui justement ont fondé aussi les Lumières. Est-ce que le problème de la mosaïque tel que vous l'avez présenté ne pose pas le problème aux Occidentaux d'avoir eu l'illusion que, comme ils sont allés voir ailleurs, ils pouvaient donc poser des principes généraux à tout le monde ? Vous dites qu'on ne peut pas poser de principes généraux puisque n'étant pas du site, on ne connaît pas les règles et les valeurs si on ne les a pas étudiées soi-même. Ce concept d'aller voir ailleurs, qui aurait pu être bénéfique parce que l'ailleurs est différent, est-ce que c'est normal par rapport à ce que nous appelons la raison ? Est-ce qu'il ne faut pas imposer de grands principes généraux ? C'est quand même bien ceux-là qui sont dans les grandes institutions internationales et qui justifient des guerres soit-disant au nom de la sécurité !

#### Un autre intervenant

Quelle est l'attitude de la municipalité de Cochabamba face au développement des activités du secteur informel ?

#### Claude Llana

Il n'y a pas de réactions de la municipalité de Cochabamba face à l'emprise du secteur informel. Elle est dépassée par les événements. Évidemment, comme les

recettes fiscales ne sont pas perçues du fait de l'importance de l'activité informelle ou populaire, la municipalité n'a pas véritablement les moyens financiers d'agir. Pour cette raison, se sont multipliées les pratiques de ce type dans les quartiers où elle était impuissante à assurer le bien-être de chacun.

La palmeraie de Tozeur dans le Sud tunisien est un autre cas d'étude. Tozeur est un lieu favorisé par la nature. On y trouve deux cents sources qui irriguent une palmeraie de plusieurs hectares. Dans ce lieu exceptionnel, depuis les années 90, se développe un tourisme de masse. Comme les hôtels paient au prix fort l'eau de la palmeraie, les agriculteurs ont perdu la propriété des sources et donc la possibilité d'exploiter la palmeraie. Ils ont trouvé une activité dans les grands hôtels, soit dans leur construction, soit pour leur fonctionnement. Mais n'étant plus cultivée, la palmeraie recule progressivement. On constate ici les effets du développement sur des équilibres fragiles. Enquêtant sur le terrain, je n'ai pas décelé une véritable volonté collective de s'organiser. Reste l'amer constat d'une société déstructurée, passive et attentiste envers la seule ressource disponible, le tourisme. Mais dans les hôtels, on ne propose que des contrats limités dont la durée est fonction du leur taux d'occupation. Pire encore, la prochaine mise en service d'un golf va contribuer davantage à la destruction du lieu. Comment envisager un golf dans une région où il fait 50° à l'ombre ! C'est bien un cas où on a abandonné la raison.

#### Un autre intervenant

Merci pour la description de ces expériences. D'un autre côté, le conflit dans le rapport de force avec les grandes entreprises du paradigme du développement présuppose la formulation d'une théorie. Je verrais une convergence avec la théorie des sites. Comment feriez-vous des liens entre les deux exposés ?

#### Claude Llana

Le lien est direct. Nous découvrons des individus multiples. Des homo-situs

capables de s'auto-organiser et de répondre à leurs propres besoins. Le grand intérêt de votre approche est de pouvoir mettre des mots sur des réalités constatées sur le terrain et, pour cela, je vous en remercie.

#### Une autre intervenante

J'ai côtoyé une ONG mexicaine qui travaille en auto-organisation. Je suis d'accord que ce n'est pas le rôle des Européens de les aider à se structurer. Mais maintenant qu'ils ont recensé les domaines à développer (actions culturelles, économiques), ils sont demandeurs d'un soutien, pas pour leur présenter des modèles mais plutôt un soutien sous forme d'une aide financière.

#### Claude Llana

L'important est de prêter un œil observateur et de se garder d'intervenir. Au contraire, j'ai davantage participé à des actions qu'ils avaient décidées eux-mêmes. La meilleure aide à leur apporter est de travailler la terre avec eux, dans des collectivités. Quant à avoir une analyse intellectuelle sur leurs pratiques, je la garde pour moi ou j'en parle le soir venu. Mais dans la journée, je suis dans l'action.

#### La même intervenante

Je m'inscris davantage dans une action participative et je ne souhaite pas renouveler les erreurs commises depuis 20 ou 30 ans consistant à imposer des modèles. Dans la participation, nous allons, sans les influencer, apprendre de leurs expériences.

#### Claude Llana

A Cochabamba, je voulais être un chercheur-acteur et pratiquer avec eux, dans une volonté participative, partager leurs efforts. La réflexion émergeait dans la journée et son expression s'élaborait tard le soir, parce qu'ils sont sensibles au politique. Nous vivions un véritable plaisir d'entrer dans l'analyse des pratiques, mais après avoir partagé la vie manuelle et laborieuse du quotidien. Voilà ce qui est important !

### Hassan Zaoual

J'ai parlé de missiles parce que les projets peuvent devenir des projectiles. Nous avons tendance à transposer nos visions alors qu'il serait préférable d'adopter une pédagogie d'accompagnement. Ce serait le signe d'une modestie à la fois culturelle et scientifique. Une autre nécessité s'impose, c'est la pratique de l'immersion, la tolérance. A ce niveau, la connaissance a besoin de l'ignorance. C'est l'ignorance qui pourrait aider la connaissance au moment où nous abordons une situation dans laquelle nous essayons de ne pas avoir d'a priori. D'autant plus que les concepts sont liés aux croyances et les pratiques sont liées aux concepts. En fait, on observe ce qu'on pense et ce qu'on pense, c'est ce qu'on croit.

### Un autre intervenante

Je remercie Rajagopal pour sa brève intervention. On aurait pu aussi développer et parler d'autres luttes en Inde. Notamment celle contre les brevets sur le vivant. Les États-Unis voulaient obtenir le brevet sur une culture traditionnelle. La mobilisation populaire relayée par l'État a été telle que cette entreprise a été annulée. D'autres luttes fabuleuses en Inde rappellent celles organisées par Gandhi. Un jour, 100 000 personnes se sont regroupées devant le Parlement qui venait de prendre une décision injuste. Elles se sont assises et se sont mises à rire avec tellement de conviction qu'au bout de plusieurs heures les parlementaires, trouvant insupportable cette forme de résistance, sont revenus sur leur décision. Je remercie les Indiens pour leurs magnifiques façons de lutter, en décalage par rapport à nos pratiques occidentales.

Je trouve également exemplaire la résistance des Zapatistes pour survivre au développement. Leur entrée en scène, l'occupation symbolique de quelques villes par les guérilleros, date du 1<sup>er</sup> janvier 1994, jour de la mise en application de l'ALENA, l'accord de libre échange entre les États-Unis, le Canada et le Mexique. Nous connaissons tous les résultats d'une situation qui consisterait à mettre un

renard dans un poulailler. Comparons la liberté du renard avec celle de la poule. Nous en voyons les effets désastreux en Amérique du Nord : appauvrissement du Canada, aggravation des conditions de vie et de travail des salariés aux États-Unis, multiplication des maquiladoras à la frontière avec le Mexique.

Les Zapatistes ont été les premiers, par leur insurrection, à dénoncer cet accord de libre échange. Fox, le nouveau président mexicain avait promis de régler le problème de la misère et du sous-développement du Sud du Mexique et faire la paix avec eux. Une fois élu, il a envoyé des missions de développement dans les communautés indigènes, prétendant qu'avec une télévision, une petite voiture et une maison pour chaque famille, ils allaient se calmer. La réponse des Zapatistes a été d'une grande dignité. Ils ont répondu n'avoir rien à faire de ce développement ! Ce qu'ils souhaitent, c'est le respect de leur dignité, de leurs droits, de leur culture, de leur organisation sociale et politique. Les Zapatistes, pour élire leurs chefs, choisissent souvent les personnes les plus riches avec l'idée qu'ils vont dépenser leur argent pour le bien de la communauté (à l'inverse de ce qui se pratique en Occident ou en Afrique où les hommes politiques s'enrichissent). Une fois élu, ils allument un brasero sous leur chef pour bien lui montrer qu'il ne restera pas toujours au pouvoir. Et si l'élu ne correspond pas aux intérêts de la communauté, il est destitué et remplacé. A méditer pour nous Occidentaux.

Aujourd'hui les Zapatistes doivent subir un autre projet du gouvernement mexicain en provenance des États-Unis, le plan *Puebla Panama*, qui consisterait à développer le Sud du Mexique et le Guatemala par le creusement d'un nouveau canal. Les Indiens n'ont pas de chance, ils sont tous assis sur des richesses. Les Zapatistes ont également reçu la visite de trente conseillers de la Banque mondiale pour étudier des projets de développement dans cette région.

Les Zapatistes sont exemplaires par l'affirmation des valeurs de leur culture et

de leur communauté. Ils ont réussi à rassembler cinquante peuples indiens du Mexique, qui pratiquent chacun une langue différente, dans un forum qui a fédéré toutes ces communautés indigènes. Le mouvement Zapatiste est exemplaire aussi dans sa dimension mondiale. Ce mouvement indigène, mais qui n'exclut personne, a reçu des délégations du monde entier dans le village de La Realidad. Leur souhait est de promouvoir *un monde où tiennent tous les mondes*.

### Un autre intervenant

Je souhaiterais apporter une autre réflexion. Je ne crois pas que nous puissions nous abstenir d'avoir des relations avec les autres peuples. Ce qui ne signifie pas que nous devons exporter nos modèles de développement. Et ce n'est pas en nous repliant sur notre monde occidental que nous résoudrons les problèmes mondiaux. La globalisation n'est pas un mal en soi, le problème est plutôt dans le manque de relations équitables dans un projet global. Par exemple, quand l'Argentine a libéralisé son marché face aux importations des produits nord-américains, pour autant les frontières nord-américaines s'étaient bien protégées des produits exportés par l'Argentine. Nous devons aussi être vigilants par rapport aux flux migratoires. Je souhaiterais que vous clarifiiez votre position par rapport à cet aspect des choses. Personnellement, je considère que les populations issues de l'immigration constituent une richesse énorme pour nous tous et, dans la perspective de la construction d'une société globale interculturelle, cette attitude doit être perçue comme un objectif important. Évidemment sans oublier aussi que ce qui produit aujourd'hui l'immigration, ce n'est pas la recherche de projets de vie individuels mais l'inégalité et l'absence de redistribution des ressources. Aussi, si chaque population se replie sur ses propres valeurs culturelles, sociales et économiques, nous courons le risque de nous enfermer dans un dangereux discours réactionnaire. •