

Atelier 2 : L'économie criminelle : avenir ou vérité du développement ?

La dérive criminelle des économies de nombreux États, que ce soit au Sud ou au Nord, nous interroge. Derrière cette déliquescence de l'État et son remplacement par des mafias, des systèmes de corruption généralisée ou des trafics en tous genres, n'est-ce pas la caricature d'un modèle économique qui apparaît ? En ce sens, l'économie criminelle serait déjà en germe dans nos sociétés policées et les mafieux et trafiquants ne nous tendraient rien d'autre qu'un miroir.

- > **Umberto Santino** (sociologue, Centro studi Impastato Palermo, Italie) – **Introduction**
- > **Carlos Olaya** (syndicaliste, Colombie) – **La economía de la mafia en Colombia**
- > **Jean de Maillard** (magistrat, France) – **La mondialisation criminelle**

> Introduction

Umberto Santino (sociologue, Centro studi Impastato Palermo, Italie)

Je suis sociologue, et le fondateur directeur d'un centre de documentation qui étudie les problèmes de la mafia, du crime organisé au niveau international. C'est un centre privé, autofinancé, avec beaucoup de problèmes.

My introduction will be about four points. The first point is the point of the definition of mafia and other forms of organized crimes ; the second point is about this deficit, of the "ethnological" problem of the mafia and other forms of organized crime ; the third is about the crimes in globalization; fourth point is about the proposal, of what we think to do in that situation.

1. The Mafia model and the paradigm of complexity.

According the Convention against transnational organized crime signed in Palermo in December 2000, organized criminal group is "a structured group of three or more persons existing of a period of time and acting in concert with the aim of committing one or more serious crimes or offenses in order to obtain, directly or indirectly, a financial or other material benefit". An organization is of the Mafia type when its components use intimidation, subjection and consequently

silence (the law of omerta) to commit crime directly or indirectly, for the management or the control of a business, concession , authorization of a public contract or a public service to obtain either profits or advantages for themselves or the others.

The definition of the United Nations is very similar, because the idea is essentially that Mafia is a criminal organization. Mafia and others forms of international organized crime is essentially based on the crime organization and the aim is essentially economical. This definition looks like the Italian Anti-mafia Law (1982): Mafia is a typical criminal association and the mafiosi act like entrepreneurs. In my opinion this idea is not exhaustive. To obtain an adequate representation I have proposed the adoption of a "paradigm of complexity": crime, accumulation, power, cultural code, consensus. Criminal groups and relational system: inter-class basis and mafia-bourgeoisie. History: continuity and transformation.

According to such a defining hypothesis, the mafia is not not only a firm enterprise but is also a political subject which exercise power on its own, territorial domination, and interacts with sectors of the institution of political. First point, I will dedicate some attention to the Sicilian Mafia. because historically this Mafia is a "model". In the Sicilian mafia criminals groups are not closed and isolated but are in a relational system, with the common interest and sharing cultural with an interclass base but dominated by illegal

subjects who are much more powerful Mafia bourgeois. The problem is to study the crime organization inside inside the relational system dominated by the mafia bourgeois. In contrast with sectoral vision of extortion Mafia, job's mafia etc... and with stereotypes which stresses dynastic or generational chance of the new mafia, in reality the sicilian Mafia emerges as an articulated and unitary system, polymorphic, which ables about interviewing continuity and the transformation form originality and elasticity to adequate himself to the changing context. The mafia could not be adequately study without analyzing the society within it has born but without operating the general criminilization. Sicily, in particular in the western part ,can be defined as producing mafia, because of some characteristics such as the acceptance of violence and illegality by a largest part of the population, the exit of the legal economy and the fragility of the texture of the society. But we must not forget that this is not the result of immutable band of families. In Sicily there were important struggles, peasant movements from the fasci siciliany to the period of world war 2 against the mafia, and their defeat which made millions of people emigrate is explainable by the violent reaction of the landlords, landowners and the mafiosi, but also with the complicity of local and central institution. There is a book on the history of the anti mafia movement, it is the history of the social struggles against the mafia and centrally this book is based on the reconstruction of the struggle of the peasant in Sicily.

Toward the mafia is also used to defend historic Italian criminal groups such as the calabrian Drangeta and the campana Camora or the new once such as the poullian sacra-coro Unita, it has also used to indicate some association which have been operated in other country such as the Chinese triad and the Japanese Yakusa or which have been formed recently such as the Colombian cartels, the Russian or Nigerian Mafia ... These groups have specific figure , but share some basic aspects with the sicilian mafia such as the existence of forms of organization or structures, and the aim by means of the criminal activities of getting richer and conquering power to the control of the territory. Moreover process of homologation have taken place. Organized criminal groups devoted themselves to the same activities, for example the production and the selling of drugs. And around them there is a net of relationships with subjects which made the use of tools and the advance of the technology possible. They also give to crime professionals indication on the most convenient choice in order to recycle the legal capital and make connection possible within the social and institutional context.

In my opinion there is a model, historical, of the sicilian mafia developing at international level, and centrally based on the suspect crime, accumulation power, cultural code. The proliferation of mafioso type in many countries, the documentation and reports, and the raise of illegal accumulation have generated views such as the existence of

the "pieuvra" the "octopus". The movie of Coppola, Corleone's family is a factual demonstration of the persistence of misleading stereotype, which are still today more common than scientific analysis. Neither sicilian mafia nor any other organization has a monopoly on "the world" of crime. There is no monarchy but many "republics". It is not the mafia that has invaded "the world, that is the world that has produced and continue to produce more and more organization of the mafia type.

Today organized crime of the mafia type spread in peripherals and in central areas too, we can say there is a criminal way to the capitalism and a criminal way of the capitalism. Same aims: wealth, success, social mobility, using illegal means, but illegality spreads beyond the criminal groups: corruption in economic activities connected with the public institutions.

2. The stereotype of deficit. The metaphor of the "Jungle". According the traditional explanation mafia and other forms of organised crime are produced by the deficit of opportunities linked with conditions of backwardness and under-development.

This explanation has been re-proposed by the International Organisations: the new forms of organised crime (from Russia and other former socialist countries to Latin America and Africa) and the so-called "transnational crime" would have as their own originating context the conditions of marginality and periphery or of incomplete and imperfect modernisation. In democratic capitalist countries liberalism would be based on two pillars: market and law. In the countries last comers to the capitalistic economy, there is a market without State and laws. A wild capitalism (the "Jungle") without rules, in which illegal accumulation has great importance.

In reality, actually, the Mafia has exploited the opportunities for under development and of development and has been able to take part in process of modernization, turning them to its own interest. And today transnational crime can not be explained through the metaphor of the jungle ; those countries which are the last arrived in the capitalist market by turning to illegal accumulation and feeling themselves with the mafia follow a track already laid out by the countries indicated as model of democracy and liberalism. Starting with the USA where crime has been characterized as the american way of life. This is to say as a way towards capitalism for the various ethnic, ethnic subjects, present in the american scenario, Irish, Jews, Italians... In reality the mafia is a form a primitive accumulation but we must be careful not to consider capitalisms equal to mafia, because there has not been deformation of the mafia type wherever the capitalistic mode of production has been imposed. We must say that in the transition process from feudalism to capitalism there was the birth of organization of the mafia type in circumscribe area, the mafia in western Sicily, the triades in China, the Yakusa in

Japon. Where the state was unable to impose the monopoly of violence, capitalism have developed such phenomena as Mafia, when specific conditions are present : immigration with difficult opportunities for integrating, black market originating from prohibition, the use of illegal violence to stop or repress the social conflict.

Today global capitalism produces criminality, particularly organized crime of the mafia type, because of the contradiction that characterizes the world social system, contradiction between law and the reality, for instance the prohibition of production and use of drug, favours activities of criminal groups, between opacity of financial system (banking secrecy, financial innovation, etc...) and the attempts to fight to "money lander inch" beet wen the capitalistic restructuring and the developmental politics and because of the clause intertwining of legal and illegal sector of societies, the economy and politics. There is a basic schizophrenia between the measures which are supposed to be adopted to repress and contain organized crime, and politics cared out by the international agencies. In a world where "wellt" is more and more concentrated in the hands of a few people, 358 hundred billionaires have on their own as much as 2 billion 3 hundred million people, that is to say 45 % of the world population, the world bank, the international monetary fund and the world trade organization , through the plan of structural adjustment, the dismantling of public intervention and the research for the large profit for private capital in the name of neo liberalism which has become the all over practice, provoke a weakening of legal economy and increase unemployment and impoverishment of the majority of the world population.

Actually these countries are following a track already laid out by the countries indicated as examples of democracy and liberalism, starting from the USA ("crime as American way of life"): crime as a form of primitive accumulation.

3. The crimes of globalisation. We can consider among the effects of neo liberal globalisation: increase of territorial disequilibrium and social gaps, economy financialisation (reduction of real economy and the emphasizing of financial activities): This is an answer to the crisis by overproduction. This context is criminalistic, producing crime, because for many countries and many people, the legal accumulation and the opacity of the financial system favoures the symbiosis between the illegal and legal capitals. Many old and new crimes: traffic of human beings, illegal emigration, prostitution, the new slaveries, exploitation of children, black work etc. as forms of competitiveness required by market laws.

Organized crime is the manager of this kind of industrial "reserve arm" necessary for the running of the global system, on one hand we have the lost of the working rights, on the other hand we have the reduction of human beings to goods or cheap labour. Illegal activities and criminal groups are often connected to the international politics. Two examples : a) Drug

trafficking in Afghanistan and financial network of Bin Laden family; b) The Mafia-States. The Italian case (from the Christian Democracy to Berlusconi: role of the Mafia in the struggle against Communism; today: the legalisation of illegality).

Italian case. Many newspapers have spoken about this international network connected with the United States, connected with Switzerland. I can cross to this problem of the mafia states. After the collapse of the communism regime, in analyzing the situation of the balkan area, there has been talks on the mafia state, Albania and Serbia. But I think that it is necessary today not only speak of this kind of criminalization of the state, but I think this is necessary to talk about for example the state that don't respect the international right and in this case we have a lot of documentation, for example in the book of Noam Chomsky about the role of the USA.

I want to dedicate some attention to the Italian case.

In the history of the sicilian mafia, the relationship with the institution has fundamental aspects and is inscribed within the formation process of the dominant classes and the configuration of the state. The mafia, on one hand does recognize the state monopoly of force as a form of justice, so it is outside and against the state ; on the other hand its aim of acquiring public money, to contracts, to public works for example, takes part actively in public life, and it is within and with the state. The state has also demonstrated a duality. Legitimizing the mafia because a long tradition of impunity and renouncing de facto to the monopoly of force. During the movement of peasant fasci siciliani in the last decade of XIX^e century, the mafia violence had a very important role in the repression of this struggle. And the landowners and mafiosi imposed their domination. In Italy during the first republic, the Mafia was connected with governmental politicians, specially the christian democracy, the majority party and was a used against the communism and the left. In the transition from the first to the second republic, the mafia violence hurt the magistrate, police men and governmental leaders exciting the institutional reaction with new laws, struggles and many life sentences. In the last years, the mafia understood that it is necessary to control the violence, if they want maintain a social role. Today the government of Berlusconi, involved in many investigation and corruption, makes a policy which we can define as legalization of illegality. Berlusconi is imposing laws in his own private interest. Reducing or abolishing the legal controls, and this context is very favourable to the Mafia strategy.

4. Repression and prevention. The problem is change of development pattern or change of paradigm. If the context is criminalistic, it is necessary to act on the causes, on the process of production, not only to try to repress the phenomena. We can indicate the general lines of a new prospect and economy satisfying the rights and a politic based on democratic participation, but today economy is only for the maximization

of profits and the politics show such a violence with passive audience.

The proposal of correction, the compassionate globalisation, the sustainable development are oxymores, contradictory. The protection of the environment for instance can not live together with the american industry and the american way of life. The antiglobals say "the world is not for sale" but today everything is for sale.

The expression "developed countries" is false, this countries are condemned to an eternal under development. If you want to change the situation we must go out of the economicism and socialize the economy.

We have for example a problem in Sicily to unify the anti global and the anti mafia movement. We have made seminars, walking in this direction. In Sicily, the anti mafia movement is as much old as the mafia. Today anti mafia movement is engaged in civil society. By analysing the contemporary anti mafia movement in the light of reflection of social movement we can say this is a peculiar movement, which has a dualistic attitude towards the system. Contemporary anti mafia mobilisation take place in a context dominated by global perspective and shared with the civil society movement the limits of partiality and precariousness. Where the fights against the mafia can be inscribe in a general and whether it should gave the characteristic of an anti systemic movement. The anti mafia and anti global movement can meet on the field of opposition against the criminal aspects of globalization and for the project of a new society. Another world is possible, but the problem is to pass from the wish to the formulation of a practicable project. This is the challenge for us. The proposal to reduce or eliminate the occasion producing crime, drug traffic, prostitution, clandestine immigration, new slavery... the problem is the financial economy. Today we are searching, we are working to create an alternative but we have a lot of problems and I think we have a good critic of the existent but it is very difficult to find an alternative, to find a solution.

> Mafia et violence en Colombie

Carlos Olaya (Syndicaliste, Colombie)

Afin d'expliquer la relation qui existe entre l'économie de la mafia en Colombie, le développement de ses activités, qui s'est converti en projet sociopolitique en Colombie, et l'anti-insurrection, la violence, le pouvoir et l'accumulation des richesses dans ce pays il faut commencer par rappeler que l'on a souvent attribué le problème de la violence dans ce pays à la mafia et à la guerre. Or, le contexte de violence qui règne en Colombie a été encouragé par un petit groupe de chefs d'entreprise, par une oligarchie – que nous qualifions de criminelle – qui a plongé le pays dans un bain de sang depuis le processus d'indépendance.

Au cours du XIX^e siècle, plus de quatre-vingts guerres civiles ont éclaté en Colombie. En quatre-vingt-un ans d'indépendance, cela fait en moyenne une guerre civile par an. Le XX^e siècle a débuté par une guerre civile qui a commencé en 1899 et s'est terminée en 1902. Mais ceux qui ont été vaincus, c'est-à-dire les guérilleros de l'armée libérale de Rafael Uri, se sont immédiatement lancés dans une lutte qui a duré jusqu'en 1930.

De 1930 à 1948, une confrontation systématique a opposé les deux partis aujourd'hui traditionnels et alliés en Colombie : le parti conservateur et le parti libéral. À partir de 1948, lorsque le chef libéral Jorge Gaitan est assassiné, une guerre civile généralisée éclate et cause la mort d'environ 500 000 personnes. Des combats ont lieu dans tout le pays jusqu'en 1957, où une amnistie générale est signée par les guérilleros libéraux.

La résistance des libéraux continue alors et se transforme peu à peu en guérilla communiste. En 1964, de nombreuses contestations de gauche surgissent et sont pour la plupart portées à la connaissance de la communauté internationale.

Il n'y a donc pas eu un seul jour de paix en Colombie depuis l'indépendance du pays.

Cette violence a été mise en place par une oligarchie, qui a eu recours aux armes pour imposer son projet antidémocratique et son projet de concentration des richesses. D'autre part, au cours du siècle dernier, les États-Unis se sont progressivement approprié des portions de notre territoire pour créer la République de Panama. Ils sont ensuite intervenus, tant sur le plan militaire qu'économique et politique, de façon systématique, jusqu'à il y a un ou deux ans, où une intervention militaire directe a eu lieu, ainsi qu'une intervention économique à travers le Plan Colombie.

La violence en Colombie n'est pas un produit de la guérilla ni de la mafia. La mafia s'est développée dans ce contexte de violence et en a effectivement profité pour participer à une politique d'accumulation des richesses et s'allier intimement à une politique contre-insurrectionnelle. La mafia colombienne a connu son essor dans les années 1980, période au cours de laquelle la demande de cocaïne a fortement augmenté. Jusqu'à là, la mafia s'était limitée à la culture et à l'exportation de marijuana vers les États-Unis. Mais, dans les années 1980, dans la mesure où cette activité se développe, la mafia colombienne – associée à d'autres organisations criminelles principalement de la région des Andes, puis du Mexique – commence à prendre de l'importance dans le circuit international.

Au début, la mafia colombienne se concentre sur le commerce de la cocaïne et n'essaie pas de contrôler la production, ni le système d'accumulation proprement dit, c'est-à-dire le système financier que l'activité génère. Elle commence avant tout à ouvrir des voies au trafic vers les États-Unis et s'allie, d'une façon ou d'une autre, à la mafia américaine et aux réseaux financiers américains pour accomplir sa mission. Mais cette mafia va par la suite

également tenter de contrôler non seulement les voies du trafic mais aussi la culture, le processus de distribution aux États-Unis ainsi que, bien entendu, le processus de blanchiment d'argent, se créait ainsi en énorme financier.

À partir des années 1980, cette mafia s'associe fortement au projet anti-insurrectionnel nord-américain. La mafia colombienne a toujours été alliée non seulement au pouvoir mais également au capital et aux intérêts nord-américains. Cette déclaration pourrait quelque peu entrer en contradiction avec le discours officiel du gouvernement nord-américain qui prétend la combattre vigoureusement. Cependant, certains faits prouvent le contraire.

Tout d'abord, il faut rappeler que la mafia colombienne a été fortement impliquée dans le soutien aux Contras nicaraguayens et dans le scandale de l'Iranganate, à tel point que la CIA et la DEA feront appel à elle pour vendre de la drogue aux États-Unis afin de financer l'armement et les activités des Contras nicaraguayens. La mafia colombienne a également été systématiquement mêlée à l'ensemble de la politique contre-insurrectionnelle en Colombie. Vers 1982, avec la collaboration de la CIA et plus tard celle de la DEA, des groupes paramilitaires commencent à se créer et à se former en Colombie. Ces groupes sont systématiquement financés par la mafia colombienne. La participation et le rôle de conseillers de la CIA, tout comme du Mossad israélien, à l'intérieur de ces groupes, ont été clairement prouvés. Ce sont des mercenaires américains, britanniques et israéliens qui entraînent les premiers groupes paramilitaires en Colombie, "premiers" car le paramilitarisme a de nombreux antécédents en Colombie. Ces groupes sont supposés éliminer les dirigeants sociaux et combattre l'insurrection ; sont supposés car, en réalité, ils vont se consacrer à un véritable plan d'extermination de masse de la population. Cet aspect doit être souligné car ces groupes, qui sont de très petite taille en 1982, sont tout à fait opérationnels. Ils sont en relation avec les services secrets de l'armée qui leur permettent de commettre toute une série de massacres et d'attentats contre des dirigeants. À tel point qu'aujourd'hui une organisation de gauche telle que l'Union patriotique a été purement et simplement éliminée. Au total, environ 3 500 personnes ont été assassinées par ces groupes paramilitaires.

Qui les dirigeait ? Qui en étaient les fondateurs ? Qui étaient leurs associés ?

Les groupes paramilitaires ont été principalement fondés par trois mafieux associés dans le cartel de Medellín : Pablo Escobar Gaviran, les membres de la famille Ochoa, associés de Pablo Escobar Gaviran, et, au centre du pays, le mafieux Gonzalo Rodriguez Gacha, surnommé "le Mexicain".

Ces trois organisations mafieuses ont fondé ces groupes paramilitaires auxquels vont systématiquement s'allier tous les milieux qui ont quelque chose à faire avec le pouvoir en Colombie. Les sphères de l'État colombien vont naturellement les rejoindre, que ce soit la bureaucratie de l'État, les militaires ou l'Église dont de hauts dignitaires sont financés par la mafia.

Une contradiction se développe au sein de la mafia dans sa relation avec le pouvoir, l'État et les États-Unis, contradiction qui lui permet de gagner du terrain à l'intérieur de la société colombienne. En effet, à partir des années 1980, la mafia ressent le besoin de développer un projet politique, pour accroître son pouvoir, et de créer une sorte de culture de la violence pour promouvoir ses intérêts économiques, politiques et sociaux. La mafia contrôle des secteurs de l'économie nationale tels que la construction – totalement contrôlée par la mafia en Colombie – ou encore l'agriculture : 46 % des meilleures terres sont contrôlées par les mafieux. Deux d'entre eux qui se déplacent aujourd'hui librement en Colombie et n'ont subi aucune condamnation pour leurs crimes sont propriétaires de plus de 2 millions d'hectares de terre. Ils contrôlent également une partie du système bancaire : les Rodriguez Orichuela, chefs du cartel de Cali, sont sociétaires des deux principales banques colombiennes, propriété de Luis Carlos Armiento Angulo, l'un des financeurs de la campagne de Pastrana. Le cartel de Medellín va également s'associer au syndicat d'Antioche, devenu aujourd'hui un groupe d'entreprises, qui a fourni environ 175 millions de dollars pour la campagne de Pastrana.

On pense, aujourd'hui, à l'intérieur du pays et au niveau international, que ce gouvernement n'a rien à voir avec la mafia, alors que le gouvernement précédent était entièrement à sa merci. En fait, le gouvernement actuel a des relations indirectes avec la mafia puisque ses financiers ont entretenu des liens permanents avec les cartels.

Par ailleurs, on peut parler d'un véritable projet culturel. En effet, la mafia contrôlant des branches entières de la production et disposant de grands excédents financiers, donne à une partie de la population déplacée, jetée à la rue par le néo-libéralisme, comme symbole culturel le pouvoir mafieux. Celui-ci se manifeste sous la forme d'une pratique culturelle que les jeunes appellent "sicariat" (pouvoir du tueur à gages), qui consiste à incarner le pouvoir dans un quartier, dans la commune, dans la ville, pour éliminer ses ennemis et s'enrichir. Cette culture comprend des éléments très particuliers, des éléments de religiosité très profonds, des éléments matriarcaux très ancrés et des éléments de solidarité très marqués. Mais c'est aussi une culture de décomposition sociale et de décomposition "individuelle" profonde. Il s'agit de dévaloriser la vie à l'extrême et de faire de l'argent la valeur suprême. "Je suis capable de tuer n'importe qui sauf ma mère", déclare un sicaria, "du moment qu'on me paye pour ça. Je n'ai pas d'amis, la solidarité existe uniquement au sein de mon groupe, tant qu'il n'y a pas d'argent en jeu".

Cette culture, ce pouvoir, cette richesse accumulés à l'intérieur de la société, et ce lien avec le projet anti-insurrectionnel, font que la contradiction entre État et mafia ne sont que conjoncturelles. Cette conjoncture étant fonction des rapports entre pouvoir d'État, mafia et gouvernement des États-Unis.

En d'autres termes, la mafia colombienne s'est organisée et a déjà franchi plusieurs étapes qui lui ont permis d'avoir une part de pouvoir et de faire partie, aujourd'hui, d'un ensemble oligarchique qui, d'une façon ou d'une autre, l'a intégrée et institutionnalisée pour tenter de la manœuvrer à travers sa quête de pouvoir et pour profiter des bénéfices qu'il peut obtenir de cette relation avec elle.

Aujourd'hui, après l'émergence puis la déroute du cartel de Medellín, après l'apogée puis le déclin du cartel de Cali, surgit un nouveau cartel peut-être plus puissant, plus violent, qui entretient de nombreuses relations avec les États-Unis et qui possède une part de pouvoir plus importante. Ce nouveau cartel s'appelle le "paramilitarisme".

L'histoire qui suit est emblématique. Le paramilitarisme a été instauré par quatre mafieux, après que le cartel de Medellín se soit divisé. Pablo Escobar trouva un arrangement avec le gouvernement, arrangement qui suscita une controverse au niveau national et international, car il se faisait à son seul profit : le gouvernement ne touchait pas à sa fortune, ni à sa structure mafieuse, et dans la prison qui l'a accueilli – un véritable palace – celui-ci était libre d'agir comme il l'entendait. Une fois "incarcéré", Pablo Escobar vit cependant son empire menacé et la rivalité de ses associés ébranler le cartel. Sa relation avec le pouvoir est tellement évidente, et le type d'incarcération dont il bénéficie tellement privilégié – on est loin des conditions normales de détention en Colombie – qu'il fait venir ses associés dans sa "prison", les fait assassiner, les dépouille puis les enterre. Il s'agit de ses principaux associés. Escobar entreprend ensuite l'élimination de tous ses associés secondaires afin d'empêcher qu'ils aient, d'une façon ou d'une autre, un quelconque pouvoir à l'intérieur du cartel de Medellín, en profitant de sa condition de détenu. Cependant, ses associés parviennent à s'organiser en groupes appelés les "pepes". Cette organisation fait appel à la CIA, à la DEA, à la police colombienne, en somme à toutes les autorités officielles, alors qu'il s'agit de mafieux, afin de conclure un accord passé aussi avec le cartel de Cali pour combattre l'empire de Pablo Escobar. Deux des principaux personnages de cette organisation sont Fidel Castaño et son frère, Carlos Castaño, aujourd'hui dirigeants des paramilitaires en Colombie.

Il s'ensuit une persécution violente et une action terroriste contre la famille, les biens et contre toute l'infrastructure et les personnes ayant un lien avec Pablo Escobar. À sa sortie de "prison", Pablo Escobar prend la fuite et se réfugie à Medellín. Par des moyens électroniques très sophistiqués, la coordination entre la mafia du cartel de Medellín, la police colombienne, les services secrets colombiens, la CIA et la DEA repère et abat Pablo Escobar.

On pourrait dire alors qu'un problème a été résolu : le plus important mafioso colombien est mort, la mafia disparaît avec lui. Mais qui le remplace ? Les Castaño. Non en tant que mafia mais en tant qu'appareil paramilitaire, entièrement soutenu par l'ensemble de l'oligarchie colombienne, la CIA, le Mossad, et

par d'autres services secrets internationaux. Ensemble, ils commencent à développer un projet anti-insurrectionnel fondamental qui passe par l'élimination de tous les leaders populaires, et a aussi pour but de conquérir des territoires. Cette organisation devient peu à peu une force militaire régulière, qui possède un énorme pouvoir lui permettant de constituer un véritable État dans chaque territoire conquis. Aujourd'hui, une région comme Urraba, située au nord-ouest du pays, près de la frontière panaméenne, se trouve virtuellement entre les mains des paramilitaires. On pourra dire que c'est parce que l'État n'existe pas dans cette région. En fait, il existe un État, puisqu'il s'agit de la zone la plus militarisée du pays. Il y a un lien direct entre les militaires et les paramilitaires. Cependant, le paramilitarisme ne représente pas seulement un corps militaire, il exerce aussi un contrôle économique et social sur la population, assure le développement d'un projet anti-insurrectionnel très violent, et représente le pouvoir, un pouvoir absolu. C'est-à-dire qu'aujourd'hui, ce sont les paramilitaires qui occupent ces régions et commandent aux autorités. C'est par la force des armes, lors des prochaines élections, par exemple, que les paramilitaires vont désigner les membres du Sénat et ceux de toutes les institutions du pays.

Il y a même un candidat paramilitaire, Alvaro Uribe Velez : il contrôle des régions entières où le trafic de drogue constitue la principale ressource économique.

Les caractéristiques de la mafia colombienne ont radicalement changé. Son projet actuel est de type fasciste : elle entend servir les intérêts américains, qui mettent en place un plan de génocide des populations colombiennes. Chaque année, 35 000 personnes trouvent la mort en raison de cette violence. Au cours des dix dernières années, près de 4 000 syndicalistes ont été assassinés ; près de 160 l'ont été l'an dernier. Sur quatre syndicalistes qui sont tués dans le monde, on en compte trois en Colombie. Tout cela parce qu'une oligarchie cautionne sans condition ce projet paramilitaire. Et le trafic de drogue demeure la principale ressource économique du pays, même si sa nature a changé. Dans les années 1980, le PIB annuel de la Colombie augmentait de 3 à 4 % grâce au flux permanent de capitaux entrants générés par les activités de la mafia principalement aux États-Unis. On estime qu'environ 5000 millions de dollars s'acheminaient chaque année vers le pays. Aujourd'hui, ce flux de capitaux n'arrive plus, et on est en droit de se demander où il est arrêté. Par quel circuit financier international transite le fruit de tout ce trafic ?

Au cours des deux dernières années, la surface des terres consacrée, en Colombie, à la culture de la cocaïne et du pavot a doublé : de 60 000 hectares, on est passé à 120 000 en 2000. Le trafic s'est énormément développé mais l'argent n'entre plus dans le pays. Ces cinq dernières années, le PIB n'a augmenté que de 0,9 %. C'est-à-dire que les capitaux de la mafia transitent par des circuits internationaux financiers. 1 %

seulement du produit de la vente que la mafia contrôle en Colombie est reversé aux paysans, soit environ 500 millions de dollars.

En conclusion, cette économie criminelle, fortement associée en Colombie à une oligarchie au pouvoir et au projet nord-américain, a un lien étroit avec le néo-libéralisme. En Colombie, peu de gens sont conscients que le néo-libéralisme est plus criminel que la mafia. L'activité de la mafia ou des néo-libéraux a fait sombrer 26 millions de Colombiens dans la pauvreté, a permis que 8 millions de personnes vivent dans l'indigence et que 4 millions meurent de faim. Aujourd'hui, un pays aussi riche que celui-ci fait partie des dix pays où l'on meurt de faim dans le monde – rivalisant presque avec les pays africains qui souffrent depuis tant d'années de ce fléau – avec un taux de chômage de 25 % et un taux de sous-emploi de 20 %. Seuls 20 % des Colombiens occupent un emploi normal.

Et tout ceci parce que le pays est gouverné par deux types d'activité économique criminelle : celle de la mafia, sous la forme d'un plan paramilitaire, et celle du néo-libéralisme, qui est peut-être encore plus criminelle.

> La mondialisation criminelle

Jean de Maillard (magistrat, France)

Mon propos bien évidemment va se situer dans le prolongement de ce qui a été dit, mais peut-être avec plus de distance dans la mesure où je ne suis pas un spécialiste du développement ni des affaires internationales et je suis plus orienté sur les questions peut-être disons un petit peu juridiques et sur une réflexion que j'ai essayé de mener de type sociologique.

La mondialisation a changé toute la donne, notamment la donne criminelle, dans la mesure où, aussi puissante qu'aient pu être les organisations mafieuses il y a vingt ou trente ans, elles n'avaient rien à voir avec ce que l'on en connaît aujourd'hui.

Le paradoxe de la mondialisation criminelle est que plus les activités criminelles deviennent importantes, moins elles sont identifiables en tant que telles. Ceci n'est pas seulement valable pour ces activités mais aussi pour les organisations et leurs structures.

Au préalable il est nécessaire de faire une petite distinction. Lorsqu'on parle de la mondialisation, on utilise un concept qui recouvre des phénomènes complémentaires, indissociables les uns des autres mais qui, paradoxalement, peuvent apparaître comme opposés et contradictoires. L'attention est de prime abord attirée par l'aspect économique de cette évolution de nos sociétés. On pense à l'effacement des frontières, à la libéralisation des marchés, à l'unification du marché mondial, des capitaux, des marchandises, et l'on a tendance à considérer que la mondialisation consiste en une unification de la planète,

ce qui est exact. Cependant, en même temps que s'opère cette unification des marchés économiques et financiers, s'opère au contraire une fragmentation du point de vue social et politique. Il n'y a jamais eu autant d'États qu'aujourd'hui, mais ces États n'ont plus grand chose à voir avec ce que l'on considérerait comme un État il y a une trentaine d'années, c'est-à-dire des administrations centralisées, cohérentes, et capables d'organiser aussi bien l'économie que les relations sociales à l'intérieur des frontières – pour cette bonne raison d'ailleurs que les frontières ont quasiment disparu. Un phénomène de mondialisation unificateur s'oppose donc à un phénomène de mondialisation fragmentaire, qui entraîne la constitution de groupes sociaux de plus en plus repliés sur eux-mêmes, et le lien entre ces deux formes de mondialisation s'opère par une réorganisation des modes de communication et de solidarité au travers du concept des réseaux. Ces quelques considérations sont essentielles pour comprendre l'évolution de la mondialisation et de la criminalité, devenues indissociables l'une de l'autre. Les États ont perdu leur monopole d'organisation des sociétés, mais ils n'ont pas perdu pour autant toute leur capacité d'intervention, et l'un des aspects supplémentaires de la mondialisation est que la prospérité économique et financière, qui indéniablement a accompagné ce mouvement, n'est ni partagée, ni équilibrée. On a mesuré un accroissement des richesses, de plus en plus concentrées, en même temps qu'une explosion des échanges économiques et financiers. Ce dynamisme qu'a introduit la mondialisation se retrouve également sur le plan criminel, puisque c'est elle qui a donné son nouveau visage à la criminalité, en même temps que la criminalité a donné son nouveau visage à la mondialisation. Il est aujourd'hui impossible de distinguer les marchés économiques et financiers et la criminalité. Il n'est plus possible de dire qu'il existe d'un côté une économie blanche, qui pourrait éventuellement connaître des dévoiements criminels marginaux, et de l'autre côté une société criminelle, qui chercherait à pénétrer cette société légale simplement pour blanchir ses activités. Cette représentation de deux mondes distincts, le monde légal et le monde illégal, ne correspond plus à la réalité.

En tout état de cause, il est impossible de dire aujourd'hui qu'il existe une société criminelle et une société légale, il n'existe plus qu'une seule société crimino-légale. Il faut également analyser comment s'effectue ce rapport indissociable entre le crime et l'économie. La disparition de l'État est l'un des éléments qui permettent la prospérité de la mondialisation criminelle. Dans ce grand mouvement d'effondrement, d'effacement, de dépassement des frontières, on a vu apparaître non seulement des marchés économiques et financiers unifiés mais aussi, très curieusement, une conception des droits de l'homme qui tend, elle aussi, à s'uniformiser sur le plan mondial. Cela ne signifie pas que partout les droits de l'homme sont respectés de la même façon, mais que le concept occidental des droits de l'homme n'a plus

d'adversaire crédible, légitime, qu'il n'y a plus qu'une seule conception de l'individu dans le monde. Cette révolution idéologique, ou cette victoire idéologique de la conception humaniste de l'Occident, vient se fracasser sur la logique économique et financière de la mondialisation d'une part et sur la fragmentation de nos sociétés d'autre part.

Du point de vue des rapports entre cette unification de l'idéologie mondiale des droits de l'homme et l'unification des marchés, le résultat est que l'on assiste à exactement l'inverse de ce que l'on espérait. On croyait qu'en élaborant, voire en forçant, cette conception occidentale des droits de l'homme et en l'imposant à travers le monde, l'on pourrait contribuer à le pacifier. Or, dans la mesure où les États ont perdu leur capacité de pouvoir organiser les sociétés à l'intérieur de leurs frontières et que cette capacité des États n'est pas remplacée, le résultat est qu'il n'y a plus d'instances de régulation autres que les instances économiques et financières.

Alors que l'on prétend aujourd'hui que l'homme n'a pas de coût, que la vie humaine n'a pas de prix, on s'aperçoit qu'à partir du moment où il n'existe pas d'instance politique capable d'appliquer un tel programme et de faire respecter les droits de l'homme, l'absence de coût de l'individu lui donne justement une valeur sur les marchés économiques et financiers. Cette valeur passe par la criminalisation, parce que les États s'interdisent, du moins officiellement, d'introduire la vie humaine dans les marchés. Les organisations criminelles n'ont pas de comptes à rendre de cette nature. De plus, elles ont compris que ce qui pouvait être le plus producteur de plus-value est ce qui est à la fois le plus protégé en tant que valeur et le moins protégé, compte tenu de l'incapacité croissante des États à assurer l'ordre public – l'exemple colombien en est la meilleure illustration.

Donc tout ce qui peut porter atteinte à l'individu est en même temps ce qui est producteur de normes qui ne sont pas, ou de moins en moins, défendues, et qui sont de plus en plus productrices de rentes pour ceux qui n'ont pas de scrupules à profiter des trafics d'armes, de drogue, d'êtres humains, et parmi ceux-ci, les trafics de femmes, d'enfants, de main d'œuvre, d'organes... Tout ce qui peut directement, ou indirectement, porter atteinte à l'intégrité des individus est nécessairement producteur des plus grandes plus-values, des plus grandes formes de rente. En outre, puisque le seul obstacle à ces rentes est un obstacle moral et non plus juridique, militaire ou policier, les organisations criminelles sont, par nature même, au cœur de ces processus de production économique et financière qui tournent autour de l'exploitation de l'homme. Par conséquent, il n'est pas exagéré de dire que la dynamique unifiante de la mondialisation, tant sur le plan économique et financier que sur le plan idéologique, dans la mesure où elle ne s'accompagne pas de la mise en place de structures d'organisation, situe le crime nécessairement au cœur même de son processus.

Un deuxième aspect conforte lui aussi sociologiquement

cette évolution : la fragmentation des sociétés. À l'inverse des sociétés précédentes, qui, à l'intérieur des États-nations, tendaient plus ou moins à unifier les modes de vie, à réduire les inégalités, on assiste aujourd'hui à une indifférence des États à l'égard de politiques sociales destinées à réduire les écarts qui peuvent exister entre les groupes sociaux à l'intérieur de leurs frontières, qui pour le reste n'existent plus. Et de plus en plus on assiste à une montée des regroupements communautaires, des mises en réseaux et de tout ces phénomènes qui tendent à inverser la propension des sociétés précédentes à l'universalisme.

Cette société en réseau correspond très clairement au modèle mafieux traditionnel, qui fonctionne sur la base de groupes claniques à l'intérieur desquels se dégage une bourgeoisie, une élite qui devient elle-même titulaire légitime de l'autorité à l'intérieur du groupe, qui n'a plus de comptes à rendre à ses autres membres et qui donc peut imposer sa propre loi à l'intérieur du groupe. Sur le plan sociologique aussi on s'aperçoit de plus en plus que nos sociétés se structurent sur des modes favorisant l'émergence d'organisations, de groupes mafieux, les organisations mafieuses n'étant elles-mêmes que l'expression de sociétés organisées sur un mode clanique qui en suscite l'existence.

Pour finir, l'existence des États devient elle-même un élément de la criminalisation, sans même faire allusion à la corruption politique et au dévoiement que l'on peut rencontrer dans le comportement de dirigeants politiques qui, pour des raisons personnelles ou politiques – par exemple d'hégémonie politique vis-à-vis d'autres pays – développent des pratiques criminelles. Par le fait de leur incapacité croissante à pouvoir réguler les sociétés à l'intérieur de leurs frontières, la propre résistance des États à la criminalité est justement ce qui lui donne les moyens de se développer.

L'exemple de la drogue peut le démontrer. La toxicomanie est le résultat de ce que l'on peut appeler un malaise social. Lorsque quelqu'un est équilibré sur le plan de sa vie personnelle, familiale, professionnelle ou psychologique, il n'a nul besoin d'avoir recours à des adjuvants chimiques ou autres. Il est évident que la progression de la toxicomanie depuis une trentaine d'années est liée au malaise de la civilisation occidentale. Lutter contre elle ne peut se faire avec de simples programmes médicaux ou psycho-sociologiques, puisque le problème de la toxicomanie se trouve au cœur du problème politique de nos sociétés.

Les gouvernements sont dans l'incapacité de se désintéresser purement et simplement de ce problème, et donc se sont tous lancés, à un moment ou à un autre, dans des politiques de répression de la consommation et du trafic de drogue. Et même si un nombre croissant de pays s'orientent vers la dépénalisation de la consommation de drogues, le trafic, lui, reste prohibé et réprimé.

Comment les organisations criminelles qui ont pris en main le trafic de drogues se situent-elles dans cette problématique ?

Contrairement à ce que l'on pense, il semble évident qu'elles se sont non seulement parfaitement accommodées de la répression, mais encore l'ont-elles souhaitée. En effet, il était beaucoup plus facile pour elles de limiter l'économie de la drogue à deux ou trois marchés – la cocaïne, l'héroïne et le cannabis – que de se lancer dans des pratiques commerciales en vue d'augmenter des parts de marché, ce qui aggrave l'instabilité interne d'un marché. Le monopole est toujours plus confortable que la concurrence. Avec la répression des trafics de drogue, on a donné aux drogues dites dures une valeur qui a largement suffi à rentabiliser leur trafic et qui a permis à quelques organisations d'assurer sinon un monopole, du moins un oligopole sur ce marché. Le problème est que les États sont entrés dans le marché de la drogue avec les drogues et les programmes médicaux de substitution. D'une part, ils ont fait concurrence aux organisations criminelles, et d'autre part, le marché s'est saturé parce que les populations susceptibles d'être les consommatrices de ces drogues dites dures étaient déjà toutes tombées dans la toxicomanie. Il n'y avait donc plus de marge pour accroître les marchés. Ceci fait que le double effet de saturation et de concurrence par les États a entraîné l'apparition de drogues de synthèse – du type amphétamines ecstasy – et de luttes pour les parts de marché entre ces drogues de synthèse dont les cibles ne sont pas les toxicomanes durs mais au contraire les jeunes, les étudiants et même finalement

les classes moyennes... Et il n'est pas sûr que les organisations importantes, les mafias qui tiennent les grands trafics de drogue du type cocaïne ou héroïne, voient avec une grande bienveillance l'apparition de nouvelles drogues entraînant de nouveaux marchés et leur faisant concurrence. En tout état de cause, ce à quoi on assiste dans ces cas là c'est à une baisse du prix des drogues pour augmenter les parts de marché dans l'espoir que, le plus vite possible, les États se mettent de nouveau à réprimer les trafics, ce qui fera remonter les prix et donc les profits. Il y a aujourd'hui une contradiction insoluble : soit on libéralise les drogues, mais alors l'État perd sa fonction et sa raison d'être, soit l'État agit contre les trafics de drogue et la toxicomanie, avec pour seul résultat de faire augmenter les rentes criminelles de ces trafics.

À travers cet exemple, on se rend compte que l'État est pris en otage en étant inévitablement amené à renforcer ce que justement il combat. Plus la mondialisation, qui repose sur la dérégulation, progresse, et plus se renforcent les contradictions entre le niveau national et la logique de la mondialisation. Cette logique se nourrit de la réaction des États contre la mondialisation. La seule issue possible résiderait dans une autre mondialisation, et peut-être pas dans une antimondialisation.

Débat

Tonino Perna

Je suis Tonino Perna de l'université de Messine et du CRIC, c'est une organisation non gouvernementale qui travaille dans le nord de l'Afrique et dans l'Europe en même temps, parce que nous sommes, en Sicile, africains et européens.

Dans l'ère de l'après-développement, il y a des changements, des ruptures avec le passé. Nous avons écouté Umberto Santino au sujet de la mafia sicilienne qui était la plus fameuse dans les années 1960-1970. Depuis, elle a perdu sa fascination. Nous avons écouté le représentant d'un syndicat colombien, Carlos Olaya, qui a nous raconté des choses très intéressantes sur le changement de la mafia colombienne, et puis le magistrat Jean de Maillard nous a parlé de la fonction de l'état dans l'ère de la mondialisation par rapport à la criminalité.

Alors l'hypothèse que je vous donne

ici pour ouvrir ce débat, c'est que nous vivons un changement de pouvoir et de la bourgeoisie même. Si nous regardons après la chute du mur de Berlin, nous avons une augmentation de la bourgeoisie criminelle ou bourgeoisie mafia, comme dit Santino, qui a pris le pouvoir politique, qui est entré dans l'État dans les pays de l'Est, dans beaucoup de pays d'Afrique, d'Amérique latine et aussi chez nous.

L'hypothèse peut être que la nouvelle bourgeoisie va contrôler l'État même et dans une situation de néolibéralisme il y a une grande possibilité d'avoir une sorte d'armée criminelle de réserve. La marginalisation sociale donne la force de travail, donne la possibilité de la reproduction de cette forme de criminalité. Et nous avons vu cela en Sicile, il y a quelques cas positifs de sortie de la marginalisation et de la pauvreté, alors il y a réduction de la grande criminalité et des

relations entre la micro-criminalité et la grande criminalité.

Le cas italien est un cas exceptionnel parce que les italiens, sont un peu artistes, ils font des choses curieuses, le pouvoir est pris par des hommes de confiance qui sont des mafieux et du coup entre illégal et légal il est difficile aujourd'hui de se repérer.

Et on peut dire que l'État est plus faible, d'un point de vue financier, du point de vue de sa capacité de régulation économique, sociale, etc. Mais en même temps il fait beaucoup de répression, la répression de la toxicomanie et de la micro-criminalité. C'est très intéressant, parce que chez nous, nous avons eu le privilège de regarder l'évolution du phénomène criminel après la deuxième guerre mondiale. Dans les quartiers où il y a les chefs de la mafia, il n'y a pas de micro-criminalité. Il y a deux choses différentes : tu as l'armée criminelle de

réserve pour les grandes affaires criminelles et tu as les petits criminels qui font le voleur d'auto, le voleur à la maison. Il y a beaucoup d'histoire de très jeunes gens qui ont été tués par des chefs de la mafia parce qu'ils avaient pris la bicyclette, l'auto d'un fils d'une famille mafieuse et qui sont tués immédiatement, parce que c'est une chose insupportable pour la mafia. Donc il y a un ordre mafieux qui est en convergence avec l'ordre mondial.

Donc la bourgeoisie mafieuse fait la répression de la micro-criminalité et en même temps le magistrat a raison, elle est favorable à la répression de la toxicomanie, parce nous savons que plus grande est la répression des drogues, plus haut sera le prix des drogues sur le marché clandestin. Nous appelons cela la différence d'information entre les producteurs et les consommateurs. Et plus un marché est illégal, plus grande est la différence d'information, plus grand est le profit. C'est une règle générale de l'économie.

Je crois aussi que les changements en Colombie vont dans cette direction où la bourgeoisie criminelle devient une partie fondamentale de l'État. Les processus sont différents dans les autres pays. Par exemple dans les pays de l'Est, c'est plus évident. Si vous connaissez l'Albanie ou le Monténégro ou la Russie, il est clair que certaines familles, en 10 ans, sont devenus de grands capitalistes grâce aux marchés illégaux.

Nous ne devons pas faire l'erreur de la confusion entre la corruption et la criminalité, non c'est autre chose. Il y a toujours eu de la corruption dans la relation entre l'État et les marchés. Mais la criminalité organisée c'est autre chose, c'est pas la même chose que la corruption. Il y a des contacts mais c'est autre chose.

Je fais la proposition d'apporter au débat général sur l'après-développement la relation après-développement et changement culturel du pouvoir de l'état et même de la criminalité organisée.

Un intervenant

J'ai 78 ans j'ai vécu toute une période de résistance en Haute-Savoie et ensuite

j'ai fait mes études d'ingénieur et actuellement je m'intéresse à tous les problèmes qui sont autour de la médecine, avec la mafia pharmaceutique qui est très importante, la mafia médicale qui est très importante, etc.

Or, quand je reviens en arrière je me dis : en 1789 nous avons eu la révolution française qui nous a amené ensuite une constitution pour créer la démocratie et jusqu'en 1940, nous étions un état nation dans lequel il y avait des provinces nations où chaque individu connaissait son origine, ses traditions et ses repères. Et pendant la période de 1950 à 1980, les fameuses trente glorieuses, nous avons eu besoin en France de main d'œuvre, cette main d'œuvre est venue soit de nos anciennes colonies (où nous étions tellement bien organisé que les gens n'avaient pas de travail et donc on les a fait venir en France), soit des pays limitrophes comme l'Italie, le Portugal, l'Espagne ou même la Turquie etc.,. Et nous avons créé une société multi-ethnique - j'aime pas employer le mot «racial» -, une société multiethnique, caractérisée par un manque d'OTR, d'Origine, de Tradition et de Repères. Et actuellement, nous sommes dans une société désorganisée avec deux types de générations : une population qui est venue pour travailler et des enfants qui soi-disant sont allés à l'école de la République. Et entre ces deux générations il n'y a plus de contact humain dans le domaine des Origines, des Traditions et des Repères. D'où il y a, et surtout dans nos banlieues, une marginalisation d'une certaine population. Et cette population est vite pris en main par ces mafias organisées. Donc je crois que nos gouvernements devront prendre en main la rééducation de générations pour recréer une population multi-ethnique dans une démocratie dont le nom est la «démocratie française»

Une autre intervenante

Je suis un tout petit peu étonnée de n'avoir pas encore entendu nommés les paradis fiscaux parce qu'il me semble que c'est précisément dans les paradis

fiscaux que la criminalité et les états financiers se rencontrent, s'unissent et collaborent tout à fait bien entre eux. Ceci étant, il me semble que les grandes entreprises dans le monde entier aujourd'hui ont leurs activités tout à fait légales mais qu'elles ont pratiquement toutes aussi des activités illégales, qu'elles ont des relations avec la mafia ou même qu'elles organisent la mafia.

Je voudrais donner un exemple qui me paraît intéressant auquel j'ai eu l'occasion de m'intéresser. C'est le problème de la mafia dans le tourisme, dans le temps partagé, ce que l'on appelle le «time share» en Espagne. Depuis 10 ans ce sont les capitaux américains en premier lieu et anglais en second lieu qui interviennent dans l'immobilier de tourisme, en utilisant une main d'œuvre espagnole, française, libanaise et accessoirement allemande ou belge pour escroquer les consommateurs européens puisque la communauté européenne estime aujourd'hui qu'il y a 2,5 millions de personnes qui ont été escroquées par cette mafia. C'est à mon avis une véritable mafia parce qu'elle fonctionne réellement selon la loi du milieu, à savoir qu'il n'y a pas une société de vente de ces semaines de vacances qui puisse agir honnêtement. Elles sont toutes contraintes d'agir d'une certaine façon et elles ont toutes les mêmes méthodes d'intervention. Il y a quelque chose qui est passé inaperçu me semble-t-il, ça n'a pas été publié dans la presse française, peut-être ailleurs, c'est le fait que le juge Garson de Madrid (celui qui s'était attaqué à Pinochet) a fait arrêter à Ténériffe en novembre dernier une vingtaine de personnes liées donc à la fois à ce que l'on nomme le «time share», au commerce des armes, au blanchiment d'argent, à la drogue, au risque de sa vie à mon avis parce que l'ensemble de la magistrature et du secteur des avocats dans le sud de l'Espagne et dans les îles est constamment et très fortement menacé.

Je voudrais entre autre indiquer, parmi ces grandes entreprises qui combinent activités légales et activités illégales,

la société Hutchinson, sur laquelle je commence à avoir un dossier intéressant et qui pratique donc ces activités mafieuses. Je ne sais pas du tout ce que représentent du point de vue des bénéfices ces activités mafieuses par rapport aux activités légales. Il faudrait regarder ça de près mais c'est difficile à savoir. Je pense qu'Hutchinson n'est pas un cas particulier, mais représente un exemple classique de ce qui se passe et qui me paraît tout à fait intéressant. Ce sont des sociétés américaines qui organisent ce trafic en Espagne. Voilà, je voulais donner cette information.

Jean de Maillard

Oui, rapidement à propos des paradis fiscaux, c'est l'arbre qui cache la forêt. Il faut se méfier parce qu'en même temps ils sont l'illustration de ce que j'ai essayé de dire. Pourquoi ou plus exactement comment existent ces paradis fiscaux ? Ils existent parce qu'on reconnaît à chaque État une souveraineté qui interdit aux autres États d'intervenir dans l'organisation juridique, au sens très large du terme, de ces États. Donc il suffit d'être une petite île perdue au milieu du Pacifique pour dire "j'ai exactement les mêmes droits sur mon territoire que les États-Unis sur le leur" ce qui a pour conséquence un système dans lequel la territorialisation des relations n'a plus aucune importance. Aujourd'hui nous sommes passés d'une logique de fonctionnement des sociétés territorialisée à une logique de fonctionnement des sociétés temporalisée. Aujourd'hui vous pouvez être en relation permanente avec tout le reste de la planète sans avoir besoin de bouger de votre siège et vous pouvez faire ce que vous voulez avec le reste de la planète. Aujourd'hui les problèmes de gestion de l'espace, je ne peux pas dire qu'ils ont complètement disparus, mais ils se sont infiniment relativisés alors qu'on a la possibilité d'être en temps réel avec n'importe quel point de cet espace. Et les paradis fiscaux sont donc des leurres juridiques. De purs leurres dans lesquels on utilise un concept qui n'a plus aucune raison d'être

dans le cadre actuel de la mondialisation qui est celui de la souveraineté. C'est-à-dire qu'on met en avant un concept du droit public international pour empêcher le droit, un nouveau droit, d'émerger, qui serait le droit de la mondialisation justement.

Et le problème de la mondialisation, ce n'est pas qu'il y en a trop aujourd'hui c'est plutôt qu'il n'y en a pas assez. On a à la fois une situation qui, à certains égards, est totalement mondialisée, c'est-à-dire tout ce qui est économique, financier, criminel et comme je disais tout à l'heure, très paradoxalement idéologique, et d'un autre côté dès qu'il s'agit d'organiser, de réguler quelque chose à ce moment là, plus rien n'est mondialisé, ou rien ne l'est encore. Le seul gendarme qui existe sur le plan mondial, c'est l'OMC, un gendarme qui est là pour interdire d'interdire. Comme j'aime bien le dire, c'est le seul endroit dans lequel on ait réussi à faire passer le slogan de mai 68 «il est interdit d'interdire» : c'est au niveau des échanges économiques et financiers mondiaux grâce à l'OMC.

Intervenante

Sauf pour les États Unis d'Amérique... ils peuvent faire ce qu'ils veulent

Jean de Maillard

Oui et non parce qu'ils ont été condamnés par l'OMC, d'ailleurs très paradoxalement, justement sur leur utilisation des paradis fiscaux. Donc y a aussi des contradictions qui font qu'un système peut toujours se retourner contre lui-même, Karl Marx l'avait dit bien avant moi.

Intervenante

Il y a des conventions internationales contre les paradis fiscaux

Jean de Maillard

Oui, bien sûr, parce qu'on n'interdit pas les paradis fiscaux; pour les interdire, il faudrait une loi mondiale. Qu'est-ce qu'on fait aujourd'hui vis à vis des paradis fiscaux ? c'est en train de dégringoler, actuellement, à l'OCDE, au GAFI, etc. Il

suffit que n'importe quelle île du pacifique dise «je vous promet qu'en 2010 j'aurais mis ma législation à jour» pour qu'on l'enlève des fameuses listes donc oui, on est dans le leurre, dans l'illusion pure. Donc les paradis bancaires fiscaux en tant que tels n'existent pas.

Par rapport à la mafia, je pense qu'aujourd'hui son succès est tel que ce concept finit par ne plus rien signifier, tout est mafieux et tout est mafia. Et c'est assez vrai parce qu'aujourd'hui la mafia au sens traditionnel et historique du terme, c'est-à-dire un groupe criminel lié à un territoire et qui est l'élite d'une certaine population minoritaire, ça n'existe plus que dans les mafias en formations. Aujourd'hui les grandes mafias du type mafia sicilienne ou de l'Est, sont de plus en plus déconnectés de leur substrat sociologique et donc il y a un problème de définition du terme de mafia, on a tendance aujourd'hui à en avoir une utilisation abusive. Si on veut désigner par là des organisations criminelles d'accord, mais si on veut désigner un phénomène sociologique, on risque d'être dans la confusion.

Manuel Berto Arès

Je voulais qu'on balaie un petit peu devant notre porte puisque le problème de la corruption à Grenoble on le connaît bien. On a été la première ville où un citoyen a réussi, par la loi, à faire condamner un système mafieux, celui de la Lyonnaise des Eaux, notamment à travers Alain Carrignon qui était à la fois ministre, député, maire, président du Conseil Général d'Isère. A cette occasion le grenoblois que je suis, d'autres sont présents dans la salle et me corrigeront si je me trompe, a appris l'existence dans la loi de deux figures : la corruption active et la corruption passive.

Corruption active c'est quoi ? C'est la personne qui a une capacité financière et qui pour obtenir des marchés, ou des passes-droits sur différentes questions qui l'intéressent, peut proposer de l'argent (ou d'autres faveurs ou types de matériels) à quelqu'un qui a le pouvoir de décision sur cette question là. Donc cor-

ruption active dans ce cas là, c'est la Lyonnaise des Eaux et donc Jérôme Monod. Et le deuxième cas, la corruption passive, c'est celui qui accepte la proposition malhonnête. Dans ce cas-là on a jugé Monsieur Carrignon qui avait accepté l'argent qu'on lui proposait. Par contre Jérôme Monod est actuellement le conseiller spécial de Jacques Chirac qui est président de la République. Voilà, donc ça baigne.

Donc ça c'était la première manche. Ensuite si on passe au niveau de l'Europe, en ce qui concerne les accords de pêche entre la communauté européenne et les pays tiers comme le Sénégal ou Madagascar par exemple, on a le même problème par rapport aux ressources naturelles. Comme les ressources ont été épuisées en Bretagne, en France pratiquement, à part en Méditerranée on a absolument besoin d'entrées dans les eaux territoriales et côtières d'autres pays, là où les nombreux pêcheurs artisans survivent. Alors les gouvernements endettés permettent à des flottes de pêche industrielle de rentrer très très près du bord, dans la zone économique exclusive, ce que l'on appelle les «4 miles» et ils pêchent sur la ressource des petits pêcheurs et aggravent la famine, l'émigration et tout le reste. Là, encore une fois, c'est de la corruption passive, qui vient des pays riches. Donc dans cette question de corruption il faut toujours tenir compte que celui qui est le premier comptable c'est le plus riche, c'est celui qui a l'argent. Quand on parle de la corruption dans les pays du sud, c'est la plupart du temps de la corruption passive et c'est nous, en tant que citoyen, contribuable, qui avons la principale responsabilité par rapport à nos gouvernants sur cet aspect là. Et c'est à nous de travailler là-dessus. Et c'est pour ça que vous avez vu circuler une pétition de l'association Survie puisque, sur le plan français, on est submergé dans un système de corruption qui a près de 500 ans, il a commencé en Amérique et il y a 130 ans en Afrique, et cela continue. Donc au cœur de ce système mafieux, corrompu, qui mine la démocratie il y a Elf Aquitaine, la

Lyonnaise des Eaux, et bien d'autres parce qu'on n'a pas le temps de faire le procès de tout le monde.

On avait le capitalisme, comme disait Lénine, ensuite c'était le stade supérieur c'était l'impérialisme et maintenant on a le libéralisme mafieux, puisque la criminalité est au centre du libéralisme. Ce n'est pas un épiphénomène, les privatisations comme en Argentine, mon pays d'origine, sont au cœur de la criminalisation, au cœur de l'appauvrissement, de la démolition de l'État, de la démolition des droits de l'homme et il est urgent que nous, citoyens français de toutes les couleurs qui vivons en France prenions les affaires en main. Seule une mobilisation citoyenne de grande ampleur comme les argentins vous en donnent l'exemple peut peut-être arrêter ce fléau.

Merci

Un autre intervenant

Je voudrais rapidement parler d'un autre aspect que je trouve intéressant où l'on voit le légal et l'illégal se rejoindre, ce n'est peut-être pas l'économie criminelle, mais on peut dire illégale. Je suis du forum civique européen, nous avons travaillé un bon moment sur ce qui est l'exploitation des migrants, surtout celle des travailleurs agricoles, dans les fruits et légumes, mais on pourrait parler de beaucoup de secteurs dans l'économie à l'Ouest qui dépendent de cet apport de main-d'œuvre clandestin, le magistrat pourrait le confirmer, les policiers, les juges le savent.

Certains secteurs fonctionnent uniquement grâce à cet apport de main-d'œuvre clandestine, on peut parler du bâtiment, de l'hôtellerie, de la restauration, des fruits et légumes, du nettoyage industriel, des travailleurs domestiques pour donner quelques exemples. Ces personnes viennent souvent d'Afrique, ainsi les Marocains en Espagne ou en France. Avec les accords de Schengen, il est maintenant quasiment impossible de venir en Europe sauf en tant que clandestin. On voulait les maintenir comme clandestins parce que, pour beaucoup de secteurs, il faut une réserve de travailleurs

permanents mais pas salariés tout le temps. En fait il y a toute une mécanique qui est non-dite mais que tout le monde connaît. Le mot de clandestin est ridicule, si on va dans le quartier du Sentier à Paris on sait très bien que beaucoup de gens qui marchent dans les rues sont des soi-disant clandestins. S'ils restent dans ce quartier, ça va, s'ils le quittent, ils risquent d'être arrêtés. C'est ce que Emmanuel Téré entend par économie du travail illégal, c'est un fléau qui existe partout en Europe et qui est peu connu. Dans les instances européennes ou les gouvernements, lorsqu'on veut combattre ça, on parle de mafia, des mafias. On a parlé avant du trafic de personnes, mais en fait c'est surtout un système économique, dont on fait tous partie, comme consommateurs, etc., qui favorise cela. Ce ne sont pas les mafias. A la limite les mafias c'est le service nécessaire à ces systèmes économiques ici pour fournir ces mains d'œuvre qui doivent traverser par le détroit de Gibraltar ou ailleurs. Et il y a aussi un très grand nombre de personnes, avec des emplois légaux, qui dépendent totalement de cette exploitation d'illégaux. C'est le cas dans le Sentier, c'est le cas des producteurs de fruits et légumes d'El Ejido en Espagne, on peut donner beaucoup d'exemples. Voilà, je voulais mentionner ça pour rajouter un autre dossier en quelque sorte.

Nestor Vega

Je suis animateur à Radio Libertaire et je m'intéresse beaucoup au problème de l'Amérique Latine et au tiers monde. On a entendu beaucoup de choses intéressantes, aujourd'hui comme hier, mais je pense qu'il y a des choses qui n'ont jamais été dites. Je pense que si cette espèce de société mafieuse existe, en général, il faut commencer par l'État, cet appareil créé pour dominer et contrôler tout une région, avec tous les citoyens qui sont à l'intérieur. L'État est un appareil qui n'est pas fait pour faire une révolution de justice sociale, c'est un appareil de domination et en tant que tel il a un rôle à jouer. Et à l'intérieur de cela cha-

cune se débrouille comme il peut à partir des règles que lui-même se fabrique et malheureusement, je dis lui-même, parce que le citoyen croit qu'il participe à la création de ses propres lois mais c'est le contraire. Je pense que les individus ont un certain pouvoir, mais ils font ce qu'ils veulent après et après on a une société telle que eux, les politiciens, ont décidé de la faire. Et nous ici, citoyens, on est en train de réfléchir sur pourquoi ce type de société existe, pourquoi les paradis fiscaux, pourquoi la Lyonnaise des Eaux. On voit à chaque instant cette espèce de mafia criminelle organisée partout.

Nous, citoyens, je crois qu'on était proche de la civilisation volontaire dont on parlait dans le siècle dernier ou avant, je crois que là maintenant on est passif, on accepte tout, on réfléchit, on discute, on bavarde, mais on est spectateur de la destruction complète des relations humaines dans toute la planète et on commence doucement à réagir. Je dis cela comme une espèce de préambule à d'autres exemples que je vais donner.

A ce moment là, je suis redevenu Chilien. La communauté européenne est en train de discuter avec le gouvernement chilien sur des accords commerciaux. Ils ont déjà eu huit réunions, ils vont avoir la neuvième réunion avant de prendre une décision ou de signer des accords. Quel est un des problèmes principaux avant un accord final ? La communauté européenne demande, exige, du gouvernement chilien de permettre à tous les pays de la communauté européenne, qui ont une flotte de pêche incroyablement moderne, de pêcher dans les eaux territoriales chiliennes sans rien payer. Ce n'est pas une mafia italienne ou colombienne qui fait ce chantage, c'est la communauté européenne.

En ce moment au Chili, il y a un débat très grave depuis à peu près deux mois autour de cette situation, qui a été dénoncé par la presse. C'est extraordinaire de penser que la communauté européenne pose comme condition pour négocier avec le Chili, pour acheter en fait la négociation avec le Chili, de permettre d'aller pêcher de façon gratuite

toute la richesse marine de la côte du Chili.

Il faudrait bien réfléchir au fait que la mafia commence à partir des systèmes économiques dont les États sont les gérants mais qu'aujourd'hui ils ne sont plus autonomes, il y a un pouvoir supérieur. Aujourd'hui les États, avec les politiciens, sont simplement des facilitateurs des intérêts de ces multinationales et nous, citoyens, je crois qu'on a un rôle à jouer là dedans et j'espère qu'on sortira avec quelques idées là dessus de ce colloque.

Merci.

Une autre Intervenante

Je trouve ça intéressant d'entendre qu'on n'arrive plus vraiment à définir la mafia, en fait c'est quelque chose de criminel et l'aspect criminel a l'air de s'atténuer. On ne peut pas à la fois dire ça et protester du fait qu'on appelle tout et n'importe quoi mafia aujourd'hui. Pourtant je pense qu'on peut définir cette mafia comme une posture consistant à capter un maximum de pouvoir, de pouvoir passant par l'argent et d'être une source de redistribution de ce pouvoir et de cet argent.

Et on va le retrouver à peu près partout, à savoir l'État, Elf Aquitaine, et tous ceux qu'on a cité, ce sont des capteurs formidables de masses énormes d'argent pour construire des ponts, des systèmes de distribution d'eau, qui coûtent une fortune. Aujourd'hui un élu local puissant c'est quelqu'un qui a su capter énormément d'argent, de subventions qu'il va pouvoir redistribuer sur un territoire. De même, un grand mafieux c'est quelqu'un qui, on l'a vu dans les films, sait distribuer énormément d'argent à ses clients.

Je n'ai pas beaucoup voyagé mais en province c'est flagrant. Il y a eu une décentralisation effectivement mais le résultat c'est qu'on a un vaste système mafieux en France où tout le régime, où toute la richesse produite et qui devrait être redistribuée auprès des citoyens pour qu'ils en fassent quelque chose d'intéressant, est totalement captée par l'état. Ce que l'on appelle les pouvoirs publics

maintenant, comme il n'y a plus d'état, ce sont les différentes communes, regroupements de communes etc., et au milieu de tout ça les citoyens n'ont plus leur mot à dire parce qu'ils n'ont aucune légitimité.

Vous connaissez ce discours, les associations n'ont pas de légitimité donc elles n'ont pas à capter le moindre argent. Quelqu'un a récemment, si vous me passez l'expression, foutu la merde au milieu de tout ça. C'est Hascoët, avec son petit secrétariat d'état à l'économie solidaire qui a osé faire un immense appel à projets avec quelques centaines de milliers de francs, qu'il a distribué à des gens illégitimes, vous et moi, enfin il suffisait d'avoir un projet. Incroyable ! Et donc l'état n'a absolument pas admis ces pratiques. Hascoët s'est fait incendier dans les différentes directions de l'état décentralisé, qu'est ce que c'est ces méthodes, "c'est incroyable, on donne de l'argent à des gens qui sont pas". On passait par-dessus la tête des différents seigneurs locaux pour attribuer à des porteurs de projet les moyens de faire quelque chose. C'était un scandale.

Or c'est ça la solution. C'est d'autoriser des gens du type d'Hascoët à redistribuer la fabuleuse richesse que nous produisons, non pas sous la forme de fonctionnaires mais sous forme de "mille fleurs fleuriront".

Bernard Wattez

Bonjour, je suis parisien, formé en sciences humaines cliniques et je voudrais un peu rebondir sur ce qui a été dit sur la question des drogues. Dans la ligne du débat de ce matin où effectivement on était d'accord pour s'attaquer au problème du développement demeure une croyance de l'imaginaire de l'homme occidental. Et je voudrais resituer un peu cette problématique à ce niveau là.

Premier point. Vous n'avez absolument pas parlé du statut de la prohibition. On est dans un régime de prohibition vis à vis des drogues, lequel n'a rien à voir avec le régime de la réglementation. Nous avons tous le souvenir de la prohibition américaine des alcools

dans les années 20, avec les gangsters style Al Capone. Il faut bien se souvenir que ça a été un échec. La prohibition est un échec car ce n'est pas du tout un système de réglementation. Le problème de la réglementation et des drogues c'est que, avant d'être un problème psychopathologique comme vous semblez le dire, c'est d'abord un phénomène culturel, la drogue.

En anthropologie on sait que toutes les sociétés ont utilisé des drogues, et comme disait Durkheim déjà cité ce matin, toute société est un peu religieuse. Mais à la différence de la prohibition les drogues ont toujours été réglementées, soit en Inde par les religions, soit dans le catholicisme avec le vin. Même chez nous, boire un petit coup et se faire une bonne cuite le samedi soir, ça reçoit la bénédiction du père de famille : « mon petit fils, tu peux prendre une bonne cuite, ça ne peut faire de mal à personne, tu deviens un homme ». Donc il faut sortir un petit peu de cette hypocrisie et de ce racisme entre drogue du nord qui est l'alcool et drogue du sud, la marijuana. Vous savez qui a nommé la marijuana, qui est en fait le nom du chanvre ? Ce sont les Américains dans une perspective raciste pour stigmatiser tout ce qui venait du sud. Pour ces pauvres petits blancs, cette couche de « middle class », on a créé ce mot pour faire peur et pour défendre les valeurs de l'alcool. Donc il y a bien une sorte de clivage anthropologique entre les bonnes drogues, sans compter celles qui sont maintenant bénies par l'industrie pharmaceutique. Il faut quand même savoir que pour maintenir les travailleurs dans leurs usines, pour qu'ils produisent et continuent à être là à 8 heures du matin, on ne se prive pas de leur donner du Prozac. Le Prozac est devenu maintenant le chien de garde de notre fameux développement et de notre idéal de croissance. Pour moi, je pense qu'il faut un peu travailler ces questions là.

Et la question de la réglementation n'est pas du tout un problème de prohibition. Je pense que l'on pourrait s'inspirer d'autres cultures et puisqu'on est un

peu dans le siècle des repentances vis à vis des pauvres du sud, il faut quand même se rappeler les dégâts dus à l'alcool à l'encontre de toutes ces tribus qui utilisaient d'autres moyens d'évasion que l'alcool. L'alcool a tué, notre alcool béni par nos saintes familles, a détruit des peuples entiers.

Je soumetts à votre réflexion ces quelques remarques que beaucoup de jeunes connaissent. Toutes ces données, ces réflexions, entrent totalement dans le cadre de ce colloque. Merci beaucoup.

Albert Kouth

Je travaille dans une ONG au Cambodge, en Asie du Sud-Est. J'ai entendu beaucoup d'exemples sur la criminalité, sur l'économie criminelle, un peu partout dans le monde. Je ne vous ai pas dit comment ça se passe au Cambodge, mais je pense que là n'est pas la question. Je suis venu ici pour entendre tout ça, pour comprendre un peu tout ce qui se passe dans le monde, mais je voudrais aussi entendre plus d'exemples sur comment nous allons nous organiser pour contrer cette économie criminelle qui nous met vraiment dans des situations inimaginables, qui tue et qui continue de tuer des millions de personnes. Comment allons-nous nous organiser pratiquement ici ? Après le discours, comment allons-nous faire ? Est-ce qu'il y aura une liste d'email ? On va correspondre, s'organiser ? Comment ? Quelle est la suite que nous allons donner pour que nous puissions tous encore être connectés les uns aux autres, s'écouter, capitaliser nos expériences, capitaliser nos énergies et agir partout dans le monde ? Là où nous nous trouvons, nous représentons une force maintenant, il faut l'organiser pour devenir efficace. Voilà ce que je voulais vous demander, pour qu'on trouve la solution avant qu'on se quitte. Merci beaucoup à vous.

Une autre intervenante

On a organisé une émission à RFI sur la Colombie dont le prochain volet passera dimanche prochain, sur l'argent de la drogue et le trafic d'héroïne. Les

colombiens viennent de prendre 60 % du marché américain de trafic d'héroïne et font du pavot depuis quelques temps, ce qui alimente les guérillas, les FARCS, l'ELN et aucun ne se gêne pour massacrer les populations indigènes au milieu.

C'est très difficile dans ce contexte là de faire la part des choses sur cet argent de la drogue. Là il est question que le gouvernement américain, dans le programme « Colombie », utilise des millions de dollars pour lutter « contre la drogue ». Le programme « Colombie » se résume en fait à détruire les plants de feuilles de coca en déversant des quantités considérables de pesticides, de Monsanto d'ailleurs, qui sont des produits extrêmement toxiques. Ces milliers de tonnes de pesticides sont déversés non seulement sur les cultures, je dirais, illicites des feuilles de coca mais également sur les cultures licites. Ils arrosent aussi bien le café, la banane... et font des dégâts considérables. Cela créé évidemment des problèmes au niveau de la santé des populations sur le plan local.

Et je ne m'éloigne pas vraiment du trafic de drogue, tout est lié. Il y a également les rançons sur les multinationales puisque c'est un des pays où il y a le plus de kidnapping au monde, et Ingrid Bettancourt en a fait les frais encore tout récemment. Cet argent de la mafia est plus complexe parce que c'est impliqué dans beaucoup de choses, il y a à la fois de la violence, il y a la guerre sur place, il y a aussi les multinationales qui cherchent à faire des affaires sur place. Et c'est très très complexe alors comment effectivement faire la part des choses dans cette situation qui n'est pas simple. On ne peut pas dire que d'un côté il y a les bons, de l'autre les méchants, parce que là ils sont mélangés. Peut-être pourrait on me répondre sur le plan de la Colombie parce que c'est une situation que j'ai du mal à élucider moi-même.

Carlos Olaya

Lo primero que tengo que aclarar, no es que los colombianos controlen el 60 % de heroína, es la mafia colombiana. Los colombianos no son los narcotraficantes.

Solo hay un pequeño número de narco-trafficantes que acaparan este mercado. Creo que en Europa en termino general hay una vision occidentalista y una interpretacion nociva de esto. No todos los colombianos son mafiosos, siempre es necesario aclarar esto. En segundo lugar la periodista ha acusado a la guerrilla, como principal actor y protagonista del tráfico de droga, esto tambien es absolutamente falso. Y la invito a que vaya a Colombia y lo constate. El Ejército de Liberación Nacional nunca ha traficado con drogas, la FARC tiene presencia en amplias zonas donde hay cocales, sería importante que la periodista le preguntara a estas organizaciones si trafican con drogas y pudiera constatarlo en el terreno, seguramente si puede hablar con ellos le podran facilitar la forma, e ir y constatar esta version, porque esta es otra version que del punto de vista de muchos colombianos es falsa. En tercer lugar el estado colombiano está fuertemente involucrado, no solo en el tráfico y control de drogas, por todos los nexos historicos que han tenido los politicos colombianos con la mafia, sino porque el tráfico es controlado por un cartel que ya aqui planteé anteriormente, que hoy es el paramilitarismo, y yo quisiera destacar un elemento que no resalté suficientemente. El paramilitarismo está ligado fuertemente al estado y el estado es el padre del paramilitarismo, pero como el estado es un aparato, son las clases sociales colombianas que controlan el estado, los ganaderos, los industriales, los poseedores del capital financiero, los grandes agricultores y las empresas transnacionales quienes estan ligadas últimamente con este proyecto paramilitarismo y lógicamente los políticos. Y una característica que de pronto sólo se podría encontrar en alguna de europa oriental que es similar a este proyecto criminal, es que el paramilitarismo es un ejército. Ya no es un grupo de sicarios, es un ejercito armado, uniformado, con un fuerza de combate formidable como decía antes entrenado tanto por la CIA que por el Mosad Israelí y por mercenarios de diversos paises.

Por tanto lo que quiero resaltar es que la DEA ha negociado con los paramilitares y eso es público, ellos mismos lo han hecho público. Los mercados de droga, tanto de heroína como de cocaína, que controla el paramilitarismo hoy son mercados facilitados tanto por los servicios de inteligencia norteamericanos como de otros paises. Está circulando drogas por todo el mundo en Europa, y en Estados unidos donde esos canales estan siendo facilitados por estos servicios de inteligencia. Y en esta proporción tambien los servicios de inteligencia colombianos tienen que ver sistemáticamente con este tráfico. El estado es fuertemente involucrado ahí. Gracias.

Rajagopal

I think the criminal economy began that day when the society tried to give importance to money. Today the money system is the more money you have, the greater place you have in the society. So everyone is trying to make money, because everyone want to get place in the society and buy happiness by spending money. So unless we are able to change the value that money is the greatest thing in life, and by achieving money you can buy happiness and prosperity, by some other values you'll continue to play this game, of getting money and through money getting happiness. I think we are unfortunately passing all those values to our new generation and they are also in this competition of getting more money and more money.

Elections are fight, especially in countries like India. Nobody wants to be defeated, everyone want to win, and in order to win you need money, and money comes from all kinds of mafia, mining mafia, forest mafia, water mafia,... So as long as this is going to be the style in which governance is going to take place, that elections will be held, criminals will finance elections and finally criminals are ruling society. So unless we have an alternative way of governance, we wan't be able to eradicate the criminal politics from the society.

A third point I want to mention is that while we look at various mafias, we forget to mention the World Bank mafia. This is one of the biggest Mafia in the world, using money to perpetuate criminal activities in every country. I'm fighting against the WB projects which is moving 1,5 million indigenous people. And the kind of crime WB is committing on humanity need to be challenged.

The last point I want to make is that people who opposed crime should be acting against crime, that is how we can get ride of crime. Thank you.

Une autre intervenante

Je peux parler en espagnol et en français, mais je préfère que ce soient les français qui comprennent le mieux puisque j'habite en France, et je pense que c'est très important. Je milite dans l'association France Amérique Latine, surtout à la commission Colombie, et suis assez au courant de ce qui se passe en Colombie parce que je suis la presse de près. Pas simplement la presse officielle, mais aussi la presse alternative, la presse de gauche et celle que l'on n'écoute jamais là-bas et ici non plus d'ailleurs.

Ce que je dis, surtout aux journalistes, dont le rôle est très très important, c'est que vous avez un rôle d'information auprès de la population puisque les gens regardent la télé, écoutent la radio. Or je vois que vous, quand il y a un conflit, un problème, et je prends celui qu'il y a en Colombie, vous n'écoutez qu'une seule voix ! Il y a un conflit, il y en a deux face à face et vous n'écoutez qu'une seule voix !

J'écoute RFI tous les jours et je lis la presse française, et j'ai une proposition à faire : il faudrait faire une école de formation des journalistes. Vous êtes vraiment des vendus et je ne dis pas un mot faible. Vous arrivez et vous ne savez absolument rien. En plus vous arrivez comme quelqu'un qui connaît mais vous ne connaissez rien. Vous avez dit trois bêtises là en deux minutes Voilà, c'est tout. Je propose de faire une école des journalistes. Qu'est-ce que c'est qu'un journaliste de nos jours ? C'est tout.

Un autre intervenant

Moi je reviendrais à l'interrogation de notre ami qui est cambodgien qui demandait "Mais qu'est-ce qu'il faut faire ?" Je crois qu'on tourne autour du pot. J'ai peur qu'il y ait beaucoup de confusion à la fin de nos discussions. Je trouve totalement inefficace de généraliser nos jugements ou nos positions, de dire que tous les journalistes sont des vendus, c'est absolument inopérant. Vous ne pouvez pas soutenir une position pareille. De même notre camarade tout à l'heure nous disait tous les élus locaux sont des mafieux, c'est absolument insoutenable. Je rappelle que, historiquement, nos états et y compris nos états démocratiques, ils ont fait des actes qu'aujourd'hui nous considérerions comme mafieux, comme la traite des nègres par exemple. C'est pas des phénomènes nouveaux tout ça. Le phénomène criminel dans le fonctionnement de la société il est aussi vieux que la société elle-même. Ce à quoi nous assistons c'est une transformation du fonctionnement et de l'organisation, comme le disait notre collègue magistrat au début de la soirée, une transformation de la place et des méthodes d'action de ces actes criminels, et il faut que nous adaptions nos résistances à ces transformations. Alors il y a une chose qui m'étonne beaucoup dans la discussion, c'est qu'on a oublié de parler de démocratie. C'est quand même étonnant, il me semble qu'on ne peut pas soutenir que nos organisations sociales dans des pays comme la France, ou les autres pays d'Europe occidentale etc. sont totalement imperméables à l'action des citoyens. C'est pas possible. A ce moment là, vous dévalorisez totalement le travail de toutes les organisations sociales, les associations etc. comme Survie, comme d'autres qui cherchent à convaincre nos citoyens de la situation qui existe et à les mobiliser pour participer à ces changements, à ces modifications.

Je suis totalement opposé à l'idée que nos États soient hors de portée de l'action des citoyens, que nos élus, nos municipalités, nos organisations sociales ne soient pas soumises à l'action des

citoyens. Quand un budget municipal est discuté et voté, il l'est par des gens élus par les citoyens. Le problème c'est de convaincre les citoyens de la réalité de la situation.

Et donc une des premières choses que nous avons à faire ici, c'est de participer aux campagnes d'information, de sensibilisation. C'est d'ailleurs ce qui se passe à Porto Alegre, et dans notre environnement avec l'association Attac etc.. Je ne vois pas d'autre issue. Sinon quel est le pouvoir, à qui vous allez confier le contrôle de la résistance à toute cette criminalisation ? Expliquez-moi. Quel est le pouvoir qui va pouvoir résister, si ce ne sont pas les citoyens ?

Une autre intervenante

Je viens de Belgique et je fais une thèse, mais je travaille depuis plusieurs années avec Handicap International. Pour rejoindre un peu ce que Monsieur disait, je pense qu'il y a des choses qui se passent au niveau de la société civile et entre autre la campagne contre les mines anti-personnel qui s'est attaquée à l'industrie de l'armement, d'un armement léger et très localisé, très spécifique qu'est la mine anti-personnel. Mais il est important de dire qu'un réseau s'est très rapidement constitué et grâce, entre autre, aux outils de la communication comme Internet, de nombreux pays ont été touchés très rapidement. La base de cette campagne était uniquement la société civile. Il est très important de souligner qu'aujourd'hui environ 130 pays ont signé et ratifié le traité, je dis en passant que la Belgique était le premier pays à détruire ses stocks. On parlait de faire marche arrière ce matin et je pense que c'est possible.

C'est vrai qu'on tourne beaucoup autour du pot, mais des actions de la société civile sont possibles, c'est une question d'organisation et de bien cibler ce sur quoi on veut travailler. Si on part tout azimut, comme s'attaquer à l'armement de manière générale, c'est complètement utopique. Mais si on cible quelque chose de plus petit, de moins ambitieux, il y a moyen d'avancer et rapidement, il suffit de le vouloir. Merci.

Manuel Berto Arès

Je crois qu'effectivement il faut qu'on pense à se constituer en réseau, c'est facile maintenant on peut le faire en laissant nos adresses email, autour des choses qui ont été dites aujourd'hui.

Je rappelle la pétition qui circule pour que, dans le débat électoral français, on parle de la Françafrique, du génocide du Rwanda, je rappelle que RFI ne s'est pas fait l'honneur d'enquêter sur le terrain pour connaître la vérité et pour savoir qui on a financé. C'est nous qui avons financé ce génocide et les coupables de ce génocide sont toujours impunis à ce jour.

Donc je crois qu'il faut balayer devant notre propre porte en tant que citoyen. Peut-être qu'il faut faire un compte bloqué comme on a fait à Grenoble avec la Lyonnaise des Eaux, c'est-à-dire que tous les consommateurs, nous payons notre facture d'eau, mais sur un compte bloqué lequel ne peut pas être utilisé tant que le jugement n'est pas rendu. Cela peut être un moyen de dire : nous payons nos impôts, nous payons des taxes mais sur un compte bloqué et de plus en plus de citoyens sont capables de le faire. C'est une forme de blocage de l'argent d'un point de vue légal, tout en étant dans les règles de la loi, le magistrat va me dire si je me trompe.

On paie parce qu'on ne garde pas l'argent pour nous, on n'est pas des voleurs, on ne rentre pas en infraction mais on met l'État en demeure de s'expliquer sur ces agissements. Et pour la question d'une autre drogue, à savoir les armes quelqu'un qui n'est pas très révolutionnaire, Laurent Fabius, a dit à propos du trafic de drogue : "effectivement, si vous déstabilisez le marché du café, le marché du thé, des produits de base et puis que les paysans colombiens, leur seul moyen de vivre c'est de cultiver la coca, est-ce que vous pouvez encore lui dire de ne pas le faire ?"

Qu'est-ce que deviendrait la France si nous arrêtons de fabriquer des armes, de les exporter ? Et de créer des conflits pour qu'il y ait des gens qui nous les achètent ? Et que l'on soit aussi en

mesure de décomposer des États comme la Guinée, le Liberia, la Sierra-Léone à partir de la Côte d'Ivoire, pour faire du trafic du diamant, du trafic d'or avec la FrancAfrique? Donc commençons par nous même. On a beaucoup de boulot à faire.

Jean de Maillard

Je voudrais juste dire un mot pour bien préciser ma pensée, je crois que vous l'avez comprise mais je ne voudrais pas qu'il y ait d'équivoque sur ce que j'ai dit.

Je crains personnellement qu'on finisse par avoir une conception paranoïaque de la politique et de la mondialisation, en disant finalement maintenant il n'y a plus que des criminels partout.

Ce que j'ai voulu dire, et je ne voudrais pas que mes propos aillent au-delà, c'est que, au lieu que la loi organise les marchés, aujourd'hui, ce sont les marchés qui organisent la loi. Voilà comment je voudrais résumer mon propos. Et à partir de là, le meilleur côtoie le pire et le pire côtoie le meilleur.

On peut avoir des avancées extraordinaires en matière économique, la mondialisation a apporté quand même des progrès techniques, un certain nombre de choses qu'il ne faut pas négliger. Elle peut aussi permettre de développer des solidarités, par exemple justement les mouvements citoyens du type Porto Alegre ne seraient pas possible sans les moyens de la mondialisation. Aujourd'hui on entre dans un nouveau monde dans lequel justement, le problème est de savoir ce que c'est que le crime et le criminel, il faut redéfinir ces notions. Vous avez fort bien fait, Monsieur, de dire mais finalement, au XVII^e siècle il y avait le marché des esclaves et personne ne s'en offusquait à l'époque. Il a fallu une prise de conscience philosophique et ensuite politique pour arriver à considérer que le trafic des esclaves était quelque chose qu'aujourd'hui on considère comme criminel.

Finalement les mentalités sont en avance puisque nous sommes capables

de définir comme criminel des comportements parce qu'ils sont dommageables à ce que l'on pourrait appeler un bien public mondial. Ce sont en fait des pratiques internationales dommageables, des pratiques financières dommageables que nous qualifions de criminelles.

Mais ne nous laissons pas entraîner par les mots de façon à dire "finalement si c'est criminel, le traitement, c'est la répression de ces choses là". Non, justement le problème c'est d'arriver à sortir de cette conception répressive, c'est le juge qui vous le dit, qui risque de déborder sur une conception paranoïaque, alors qu'aujourd'hui, le problème c'est celui d'une bonne gouvernance ou tout simplement de l'existence d'une gouvernance mondiale qui n'existe pas. L'enjeu politique c'est d'arriver à remettre de la loi au-dessus des marchés.

Tonino Perna

Je suis d'accord avec le magistrat à l'exception de cette dernière locution sur le gouvernement mondial qui existe et qui a beaucoup de ministères, le ministère de la finance qui s'appelle le Fonds Monétaire International, etc. c'est le gouvernement mondial réel je crois.

Mais je suis d'accord sur un point il y a un risque de grande confusion. Un grand écrivain sicilien disait : "tout est mafia, rien est mafia". Si nous disons mafia partout, nous ne comprenons jamais ce que c'est le phénomène.

Si je fais le syndicaliste en Colombie ou en Sicile, où sont morts depuis la seconde guerre mondiale des centaines de syndicalistes, c'est très différent de ce que fait le syndicaliste ou le journaliste ici en France. Parce qu'il y a des conditions de démocratie, la perfection, ce n'est pas la démocratie. Mais sinon la communication entre le Nord et le Sud, même dans l'Europe, c'est impossible. Et nous sommes tous dans la même merde, même s'il y a de grandes différences. Pour arriver à comprendre les problèmes, c'est l'après-développement, c'est l'invention. Il y a aussi parfois un changement de forme, par exemple au sujet des esclaves. Nous avons maintenant plus

d'esclaves (presque 40 millions) que pendant le XIX^e siècle au moment des trafics avec l'Afrique. Il y a des livres, des enquêtes mondiales sur les esclaves contemporains, c'est incroyable.

Alors l'action, par exemple si nous restons seulement sur un terrain facile, à savoir l'Europe (c'est plus facile que le monde), nous allons vers la sicilianisation de l'Europe, à une extension de la sicilianisation de l'Europe ou vers la francisation. Nous pouvons dire toutes les choses contre le pouvoir en France, mais il y a des règles ici, il y a des formes de participation de la société civile, il y a un espace de la démocratie. Nous avons fait beaucoup de débat là dessus à Porto Alegre, parce que le mouvement de Porto Alegre, de Seattle, a pour élan la démocratie, l'espace de la démocratie. C'est la grande question. Parce que si nous n'avons pas d'espace de démocratie...

Dans le Sud de l'Italie ou en Colombie par exemple, il y a des mouvements qui résistent contre cette forme de criminalité organisée qui utilise la violence directement. C'est différent la violence de l'État et la violence de la mafia. Quelque fois les États sont des états mafieux, nous sommes très préoccupés par le fait que nous avons chaque année plus d'États mafieux, mais si nous disons que tous les États sont mafieux, la discussion est terminée.

Umberto Santino

Je ne suis pas d'accord avec Tonino sur la sicilianisation de l'Europe, du monde. Je crois que nous pouvons exporter, en quelque manière, le modèle sicilien. Nous avons exporté malheureusement le modèle de la mafia. Mais nous pouvons exporter le modèle de la Sicile en positif, le modèle de lutte sociale contre la mafia, de la lutte des paysans avant la première guerre mondiale avec beaucoup de gens assassinés, beaucoup de syndicalistes, beaucoup de tués et le modèle actuel, de la société civile aujourd'hui engagé dans la lutte contre la mafia. Nous essayons aujourd'hui de lier les mouvements contre la globalisation néolibérale et le

Atelier 2 : L'économie criminelle : avenir ou vérité du développement ?

mouvement contre la mafia. Il y a beaucoup de difficultés mais nous essayons de placer au centre le problème de la criminalisation, de l'accumulation, le crime de la globalisation, le problème de la criminalisation du pouvoir.

Je pense que nous devons éviter de faire des généralisations. Aujourd'hui la situation est vraiment difficile parce qu'en Italie, nous avons un modèle d'État lié à la mafia. Aujourd'hui nous avons en Russie, en Albanie, en Serbie, dans d'autres nations, un modèle d'iden-

tification entre l'État et la bourgeoisie mafieuse parce que dans ces pays, l'unique forme d'accumulation, l'unique forme d'enrichissement c'est le crime.

Je pense que nous pouvons faire un réseau, transmettre notre expérience de lutte, mais je pense qu'aujourd'hui nous vivons une situation de difficulté, de transition entre le modèle politique traditionnel et le nouveau modèle politique. Je crois que le mouvement contre la globalisation, le mouvement anti-mafia donnent des exemples très

intéressants. Il y a le problème de définition théorique, de projet politique et d'agrégation sociale. Je crois qu'aujourd'hui nous pouvons faire une forme de réseau, non seulement à travers l'internet, mais avec une autre forme de collaboration, car sinon il y a le danger de vivre seulement virtuellement.

Je crois qu'aujourd'hui il y a la possibilité d'y croire et l'expérience sicilienne peut nous donner des indications. •

